



København — Lokal Afdeling
UPC_CFI_492/2024
ACT_47484/2024
ORD_59411/2024

Kendelse

Afsagt af den fælles patentdomstols lokale afdeling i
København den 19. december 2024 vedrørende EP 4 238
202 B1

Kendelsen omhandler europæisk patent nr. 4 238 202 B1 og vedrører, om domstolens kendelse ex parte om bevissikring af 26. august 2024 skal stadfæstes eller ophæves helt eller delvist i henhold til UPC-aftalens artikel 60, stk. 6.

Headnotes

Keywords

Rekvisiti:

HGSystem ApS

■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■

(advokat Allan Christensen og europæisk patentagent Jacob Karstad Meyland)

HGSystem Holding ApS

■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■

(advokat Allan Christensen og europæisk patentagent Jacob Karstad Meyland)

Infotech Concept ApS

■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■

(advokat Allan Christensen og europæisk patentagent Jacob Karstad Meyland)

Infotech Holding ApS

■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■

(advokat Allan Christensen og europæisk patentagent Jacob Karstad Meyland)

■■■■ ■■■■■■■■

■■■■ ■■ ■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■ ■■■■■■■■

(advokat Allan Christensen og europæisk patentagent Jacob Meyland)

(samlet "rekvisiti")

Rekvirent:

Hybridgenerator ApS

Nørrevang 15 Nørre Lyndelse 5792 Årslev, Danmark

(advokat Mikkel Kleis og patentagent Lasse Rosenlund Lauridsen)

Det omstridte patent

Europæisk patent nr. 4 238 202 B1

Dommer

Kendelsen er afsagt af en enkelt juridisk dommer, retsformand Peter Agergaard, i henhold til procesreglementets regel 194, stk. 3.

Processprog

Dansk

Sagens genstand

Den lokale afdeling i København afsagde i overensstemmelse med rekvirentens anmodning af 16. august 2024 kendelse om bevissikring ex parte den 26. august 2024.

Domstolens kendelse blev fuldbyrdet af Fogedretten i Svendborg, Danmark, den 30. august 2024.

Rekvisiti anmodede den 30. september 2024 om revurdering af kendelsen i henhold til procesreglementets regel 197, stk. 3.

Særligt grundet problemer med udlevering af passwords mv. kunne rapporten for undersøgelsen fra Domstolens uvildige IT-ekspert [REDACTED] [REDACTED] først færdiggøres efter, at rekvisiti anmodede om revurdering af kendelsen.

På denne baggrund skete der ikke udlevering af rapporten, inden spørgsmålet om revurdering af kendelsen skulle hovedforhandles.

Der er i forbindelse med anmodningen om revurdering blevet fremlagt nye bilag, herunder skriftlige vidneerklæringer, ligesom parterne har indgivet nye processkrifter.

Dato for hovedforhandling

Efter aftale med parterne fastsatte domstolen i første omgang tidspunktet for hovedforhandling til den 31. oktober 2024 kl.09.30-15.30.

Efter anmodning fra rekvirenten blev hovedforhandlingen efterfølgende omberammet til den 28. november 2024.

Der blev i overensstemmelse hermed ved den lokale afdeling i København afholdt hovedforhandling den 28. november 2024 i henhold til procesreglementets regel 197, stk. 4, hvor domstolen meddelte, at der ville blive afsagt kendelse den 19. december 2024 kl. 10.

Påstande

Rekvisiti har nedlagt følgende påstande:

Rekvisiti anmoder i medfør af UPC-aftalens artikel 60, stk. 6, og procesreglementets regel 197, stk. 4, om at domstolens kendelse af 16. august 2024 i medfør af UPC-aftalens artikel 60, stk. 1 og 2, og procesreglementets regel 196,

- 1) principalt ophæves,
- 2) subsidiært ændres i overensstemmelse med det nedenfor anførte.

Rekvisiti anmoder desuden, jf. procesreglementets regel 197, stk. 4, sidste punktum, om, at domstolen forpligter de personer, som har fået kendskab til fortrolige oplysninger, til at holde disse oplysninger fortrolige samt at pålægge tvangsbøder for tilfælde af misligholdelse.

Rekvirenten har nedlagt følgende påstande:

Principalt, domstolens kendelse af 26. august 2024 opretholdes.

Subsidiært, domstolens kendelse af 26. august 2024 kan ændres i nærmere bestemt omfang.

Skriftlige vidneerklæringer

Skriftlig vidneerklæring af 29. oktober 2024 fra [REDACTED]

Jeg, [REDACTED] bekræfter, at nedenstående erklæring er sand og korrekt.

Erklæringen er udarbejdet til brug for den verserende tvist mellem Hybridgenerator ApS ("Sagsøger") på den ene side og HGSystem ApS, HGSystem Holding ApS, Infotech Concept ApS, Infotech Holding ApS og [REDACTED] på den anden (samlet "Sagsøgte"), herunder i sag UPC CFI 492/2024.

Denne erklæring er udarbejdet i samarbejde med Gorrissen Federspiel og gengiver forklaringer, som jeg har afgivet i telefoniske drøftelser med advokat Kenneth Kvistgaard-Aaholm, advokat Allan Christensen og European Patent Attorney Jacob Karstad Meyland.

1 Personlig baggrund

Jeg er på nuværende tidspunkt blandt andet CEO i [REDACTED] [REDACTED] der udbyder Stridsprodukterne. Jeg har tidligere været CEO i Sagsøger, [REDACTED] [REDACTED]

Begrebet "Stridsprodukterne" benyttes i denne erklæring samlet om HGSystems hybridgeneratorer kaldet MPU1000, MPU2000 og MPU3000, idet de alle tre for så vidt angår de elementer af krav 1 i EP 4 238 202 B1 ("Stridspatentet"), der beskrives nedenfor, er opbygget og fungerer på samme vis.

2 Stridsprodukterne benytter ikke løsningen i Stridspatentet

2.1 Sagsøgers forklaring af løsningen i Stridspatentet

Jeg forstår, at Sagsøger har oplyst, at det *for det første* er Sagsøgers opfattelse, at produkter i den kendte teknik, herunder Sagsøgers tidligere produkt, indebar:

"[...] to arbejdsindstillinger, som består i henholdsvis:

- En "inverter mode", hvor kraft trækkes via inverter, og hvor denne kraft er "gridlike"; og*
- En "boost mode", hvor motoren arbejder i serie med inverter til peak loads. Dermed bidrager både motoren og inverteren direkte til outputtet under peak loads." [min fremhævelse]*

Desuden forstår jeg, at Sagsøger *for det andet* har oplyst, at de problemer en sådan løsning medførte, er:

"[...] netop, hvad patent EP4238202B1 løser med nedenstående tekniske træk:

"wherein the mobile hybrid generator is configured such that
1) the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and
2) the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,
***both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements,**"*
[Sagsøgers egen fremhævelse]



Side:
3 af 3

Med andre ord forstår jeg Sagsøger sådan, at det er Sagsogers opfattelse, at det særlige ved Stridspatentet er, at der alene leveres strøm til inverteren fra batteriet, men altså ikke direkte fra motoren/generatoren.

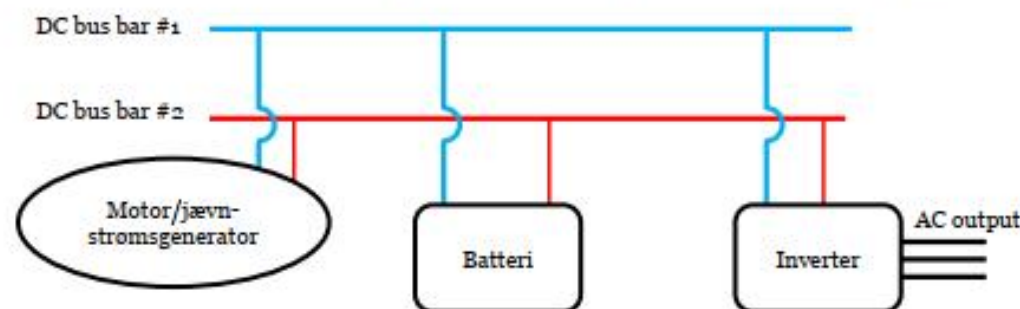
2.2 Stridsprodukterne leverer ikke kun strøm via batteriet

Stridsprodukterne fungerer ikke på den måde, som Sagsøger fremhæver ovenfor.

I Stridsprodukterne leveres strøm til inverteren både fra batteriet og fra motoren/generatoren.

Stridsprodukterne er opbygget således, at en forbrændingsmotor driver en jævnstrømsgenerator (DC). Denne generator leverer jævnstrøm til en fælles gennemgående DC-bus. Batterierne og inverteren er også koblet til denne DC-bus. Derfor er der en direkte kobling mellem jævnstrømsgeneratoren og inverteren. Det betyder, at motoren såvel under normal belastning og under spidsbelastning samtidigt kan levere strøm til både eksterne 'loads' via inverteren og til opladning af batterierne.

De elektriske forbindelser kan mere præcis illustreres af dette forsimplede principdiagram:



Netop selve denne DC-kobling er, som angivet ovenfor, teknisk set den samme for alle Stridsprodukterne. Herudover er Stridsprodukterne ikke generelt identiske, eksempelvis benyttes ikke samme type motor, hvorfor styringen af Stridsprodukterne er forskellig.

Jeg har gennemgået Sagsogtes processkrift af dags dato, herunder redegørelsen under afsnit C1 med tilhørende fotos. Jeg bekræfter, at redegørelsen er en korrekt gengivelse af, hvorledes Stridsprodukterne fungerer.

Årslev, 29. oktober 2024

[Redacted signature area]

Skriftlig vidneerklæring af ██████████ i Hybridgenerator ApS

Baggrund

Undertegnede, ██████████ i Hybridgenerator ApS. Jeg har tidligere været ██████████ i Centex ApS, som specialiserer sig i at levere IT-systemer herunder styring. Jeg har derfor et indgående kendskab til hybridgeneratorer og særligt styring af systemer.

██████████ forhold til Hybridgenerator ApS og de tilknyttede selskaber

Jeg har gennemgået den indleverede anmodning om sikring af bevismateriale og besigtigelse af ejendom og kan bekræfte, at den deri anførte sagsfremstilling er korrekt.

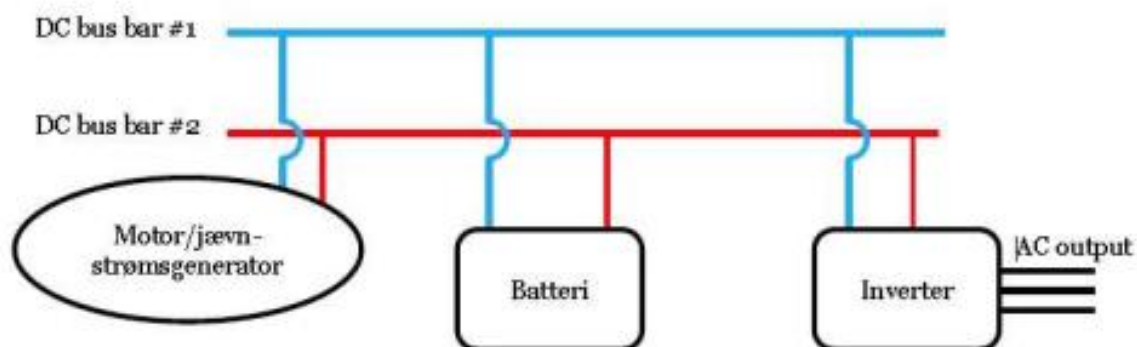
Efter bortvisningen af ██████████ og i forbindelse med den efterfølgende aftale om ██████████ i Hybridgenerator ApS overtog ██████████ 5 eksemplarer af Hybridgenerator ApS' hybridgeneratorer, som teknisk fungerer som beskrevet i krav 1 i europæisk patent nr. 4238202.

Kommentarer til ██████████ vidneerklæring

Jeg har læst ██████████ vidneerklæring (Bilag U) samt gennemgået sagens øvrige bilag, herunder Bilag Q-T, som angiveligt skulle vise et eksemplar af en af de hybridgeneratormodeller, der er genstand for sagen (benævnt stridsprodukterne).

Det er min klare vurdering, at dette ikke kan være tilfældet, hvilket jeg vil redegøre for i det følgende.

Ifølge ██████████ er de elektriske forbindelser i stridsprodukterne lavet som vist på nedenstående tegning, hvor systemet har en gennemgående bus til hvilken generatoren er koblet direkte til batteriet og inverteren.



Den anførte løsning harmonerer imidlertid ikke med, at stridsprodukterne gennemgående er blevet markedsført af [REDACTED] og HGSystem ApS som værende væsentligt mere energieffektive end Hybridgenerator ApS' hybridgeneratore. F.eks. anfører [REDACTED] i Erhverv Fyn NR. 10 2023 (bilag 39), at hans hybridgenerator "bliver mere autonom, op til 20% bedre fuel-economy end den tidligere".

Den ovenfor viste løsning indebærer en større kompleksitet i forhold til Hybridgenerator ApS' patenterede løsning, hvor forbrændingsmotoren kun lader batterierne, og inverteren kun modtager strøm fra batterierne.

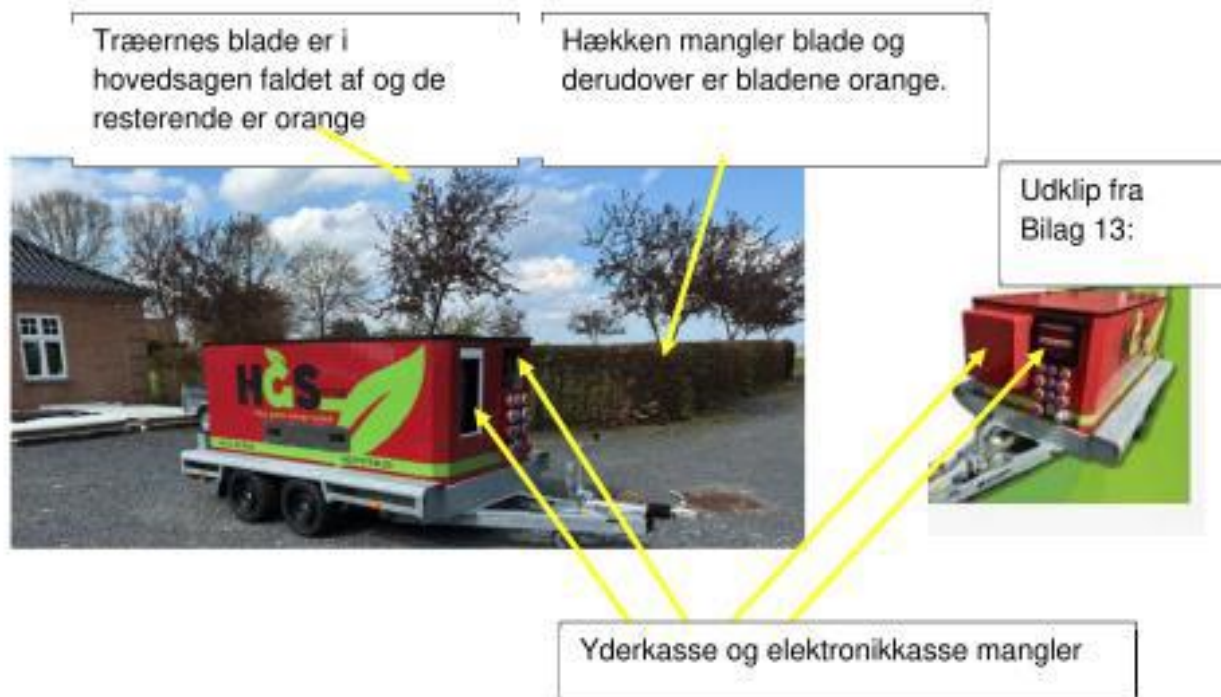
Med Hybridgenerator ApS' patenterede løsning afkobles forbrændingsmotoren fra belastningen, så den alene er koblet til inverteren. Dette muliggør, at forbrændingsmotoren kan drives mere simpelt end ovenstående løsning.

I den ovenstående løsning er forbrændingsmotoren koblet til belastningen, og dermed kan den ikke på samme måde drives i den mest effektive tilstand.

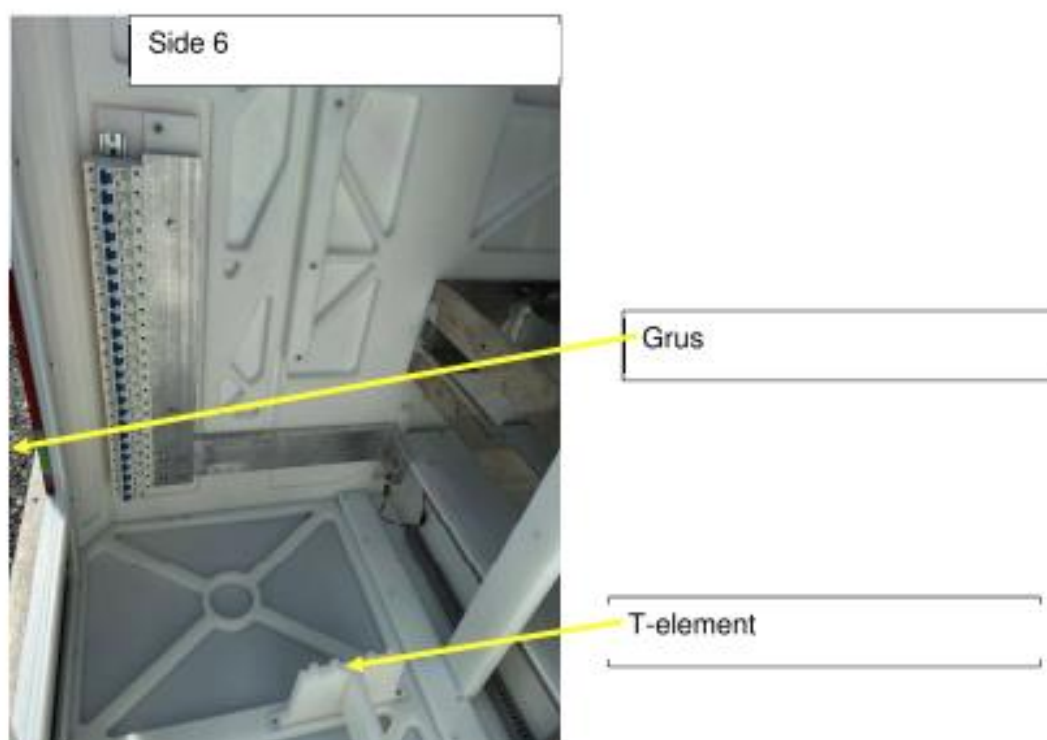
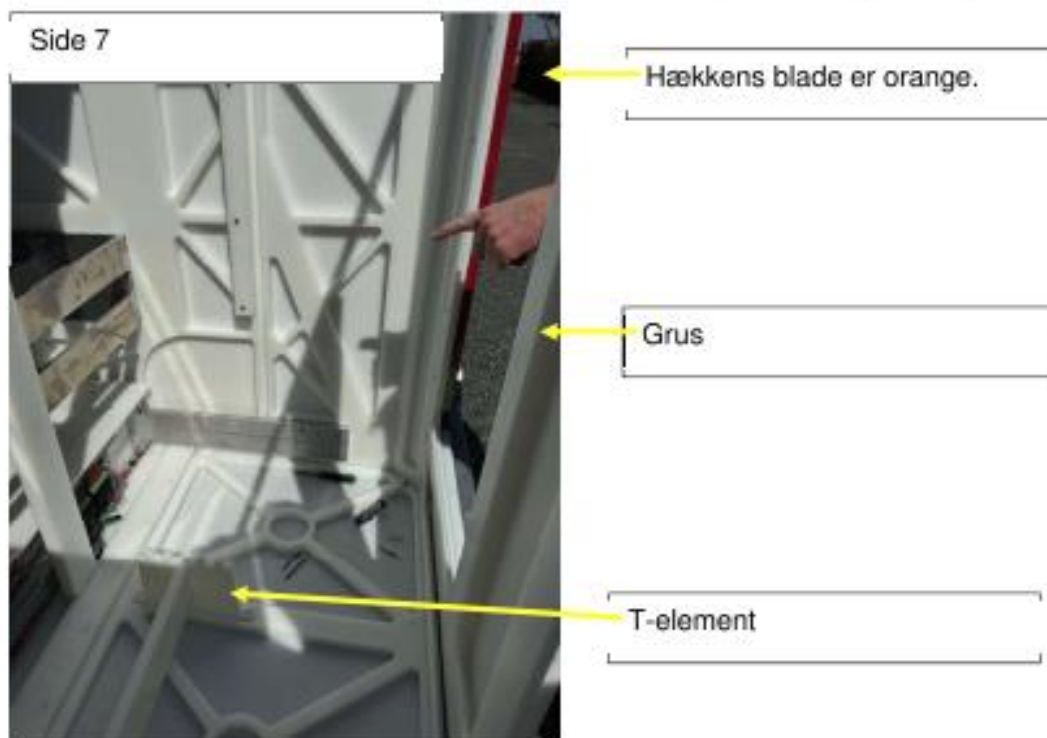
Derudover fremstår det i bilag Q og R viste eksemplar af en hybridgenerator fremstillet til lejligheden.

Det første billede i bilag Q og R viser en endnu ikke færdigbygget hybridgenerator, hvilket man kan se på, at der er to store åbninger, der mangler at blive dækket af. Til sammenligning ses i bilag 13 et færdigbygget eksemplar af et af stridsprodukterne.

På det første billede i bilag Q og R kan man se en hæk og træer med få orange blade. Billedet må derfor være taget om efteråret, efter at bevissikringen blev anlagt. Da hybridgeneratoren ikke er færdigbygget, må det konkluderes at maskinen er konstrueret efter bevissikringen.

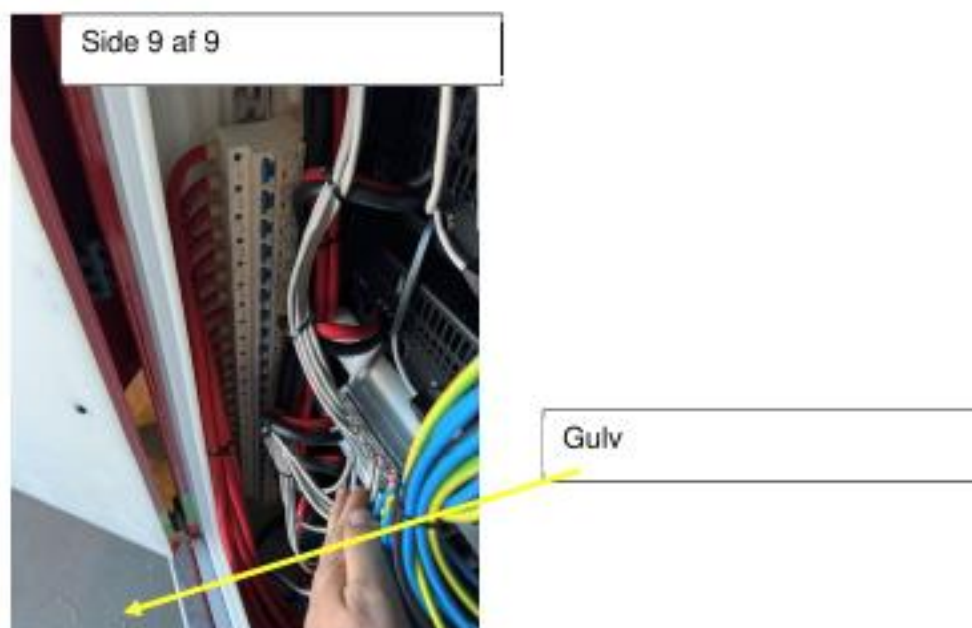
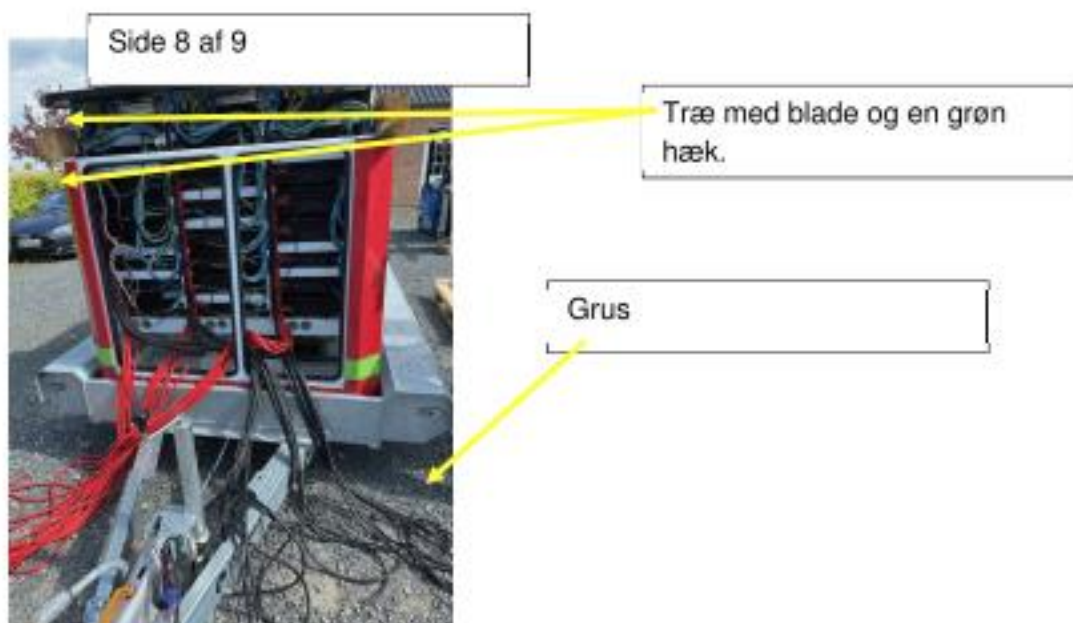


Det bemærkes at side 7 i bilag Q også har en orangefarvet hækk. Desuden kan man se grus på dette billede. På side 6 i bilag Q kan man også se grus og et T-element, der er identisk med T-elementet på side 7. Det er dermed sandsynligt at billederne på side 6 og 7 er taget på samme tid.



Billedet vist på side 8 i bilag Q viser angiveligt et senere trin i samlingen af produktet. Dette hænger dog ikke sammen med, at billedet viser en busk med grønne blade på og derfor må være taget sommer/forår. Det er ligeledes, usandsynligt, at HGsystem ApS vil lade en hybridgenerator stå ufærdig, som vist på side 1, frem til efteråret, da arbejdet forbundet med at gøre hybridgeneratoren færdig vil være minimal.

På det sidste billede (side 9 i bilag Q) er hybridgeneratoren flyttet i forhold til side 8, da hybridgeneratoren står på et gulv. Det er ikke muligt at datere billedet vist på side 9, men der ingen grund til at tro at det er samme maskine som vist på side 8.



Da det ikke tager flere måneder at samle en hybridgenerator fra billedet på side 8 i bilag Q til billedet på side 1 i bilag Q men ca. en uge, indeholder bilag Q og R billeder af to forskellige

hybridgeneratormodeller, hvoraf fremstillingen af den ene af modeller forekommer at være sket efter sagens anlæg.

Fanø,

██████████
██████████ ███████████ ███████████

Bilag V: Skriftlig vidneerklæring af 15. november 2024 fra [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

M: [REDACTED]

Skriftlig vidneerklæring vedrørende maskinen 'HGSystem MPU3000'.

Jeg, [REDACTED] er hyret ind ved HGSystem ApS, til at udvikle, tegne, konstruere og dokumentere maskinerne i MPU-serien (Mobile Power Units), der indtil videre består af MPU1000, MPU2000 og MPU3000.

Jeg driver en enkeltmandsvirksomhed, hvor jeg lejer min arbejdskraft ud til virksomheder der mangler hjælp inden for maskinproduktion.

Med min uddannelse som maskiningeniør og 17 års erfaring inden for maskinudvikling og maskinproduktion har jeg bidraget til udviklingen af maskinerne, der produceres ved HGSystem ApS.

Jeg har været selvstændig i 7 år, hvor jeg primært har arbejdet for Cabinplant A/S, Hybridgenerator ApS, HGSystem ApS og sideløbende løst mindre opgaver for flere andre virksomheder.

For så vidt angår forbindelsen mellem motor/DC generator, batteri og inverter, så fungerer de tre produkter MPU1000, MPU2000 og MPU3000 efter samme princip. Således er der en elektrisk forbindelse fra motor/DC generator via to DC busbars til såvel batteri som inverter. En illustration af, hvorledes MPU3000 fungerer, vil således også vise, hvorledes MPU1000 og MPU2000 fungerer.

Udviklingsarbejdet med MPU3000 blev startet op i november 2023 og forløb indtil maj 2024, hvor den første udgave (prototype) af maskinen var klar til opstart og test. Selve samlingen af prototypen blev påbegyndt i april 2024 og den var fuldt samlet i løbet af maj 2024. Der er til dato alene fremstillet ét eksemplar af MPU3000.

Efter maj 2024 har jeg arbejdet med andre produkter i virksomheden.

Der er derfor ikke lavet mekaniske designændringer på MPU3000 siden maj måned.

Jeg er bekendt med, at der er arbejdet på styring, software, motordetaljer samt jeg har overværet testkørsel af maskinen, efter maj 2024.

Chassiset på MPU3000 er forholdsvis rummeligt, og det er derfor muligt indenfor visse rammer at konfigurere produktet med eksempelvis et større batteri eller ved at udvide antallet af invertermoduler. Dette gør det muligt at øge eksempelvis produktets peak load uden, at den grundlæggende opbygning, herunder forbindelsen mellem motor/DC generator, DC busbar, batteri og inverter, ændres.

[REDACTED]
[REDACTED]

Jeg kan erklære på tro og love, at der ikke har været nogen principiel mekanisk udvikling og ombygning på maskinen MPU3000 siden 30. august 2024.

Odense d.15/11-2024

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

E-mail: [Redacted]

Parternes processkrifter

Rekvisitis processkrift af 30. september 2024:

"...

D SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1 Om de af Hybridgenerator fremlagte beviser

1.1 Aktiviteter relateret til det norske selskab

Hybridgenerator har med anmodningen om bevissikring fremlagt en lang række af bilag. En meget stor del af bilagene er udskrifter af opslag på Facebook og LinkedIn. Fælles for en lang række af bilagene er, at de ikke har nogen relevans for de forhold, som denne sag omhandler.

Bilagene omhandler således blandt andet handlinger i Norge. ■■■■■ havde netop for Norge en konkret aftale om, at han kunne drive konkurrerende forretning med Hybridgenerator efter ophøret af deres samarbejde. Som det er oplyst i Hybridgenerators egen sagsfremstilling skete dette blandt andet ved, at Hybridgenerator og ■■■■■ indgik en aftale om, at ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ Hybridgenerators norske selskab ('Hybridgenerator AS' som nu har ændret navn til 'HGSystem AS'). Det norske selskab er ikke involveret i nærværende sag. Langt størstedelen af de fremlagte udskrifter fra sociale medier er imidlertid relateret til netop det norske selskab. Domstolen bedes af den årsag se bort fra disse bilag.

Det bemærkes i øvrigt, at EP 4 238 202 B1 ("Stridspatentet") ikke er valideret i Norge, og at Stridspatentet således – uanset bemærkningerne nedenfor hvor det gøres gældende, at Stridspatentet ikke er gyldigt, og at Stridsprodukterne ikke udviser alle kravselementer af Stridspatentets krav 1 – ikke lægger nogen begrænsninger på rekvisiti i relation til handlinger mv. i Norge. Domstolen har da heller ikke nogen kompetence til at vurdere handlinger foretaget i Norge.

1.2 Forsøg på at miskreditere ■■■■■

Flere af bilagene har desuden alene til formål at tegne et ukorrekt billede af/miskreditere ■■■■■. Der kan blandt andet peges på bilag 37, som er et opslag på Facebook med en video, der viser en makulator. ■■■■■ har lagt videoen op med teksten: "Kontorarbejde igen, her er så vist min nummer et favorit kontor maskine. Den får altså noget ud af eh h hænderne." efterfulgt af en smiley. I kommentarsporet har en person skrevet: "slette alle spor" efterfulgt af en smiley. I bilaget er det anonymiseret, hvem der har skrevet kommentaren, hvilket giver det indtryk, at det skulle være ■■■■■ selv, hvilket imidlertid ikke er tilfældet. Heller ikke i bevissikringsanmodningen er dette præciseret, på trods af, at Hybridgenerator aktivt har slettet oplysningerne om, at det ikke er ■■■■■ som har skrevet kommentaren. Bilaget kan derfor kun have et formål, nemlig at miskreditere ■■■■■ hvilket domstolen bedes se bort fra.

1.3 Hybridgenerators kravsmatrice

Desuden viser de mange bilag ikke noget sted tilstedeværelsen af samtlige kravselementer i Stridspatentets krav 1. Bilagene udgøres af en lang række af eksempler på, at HGSystem sælger hybridgeneratorer, men ikke bevis for, at hver af Stridsprodukterne (MPU 1000, MPU 2000 og MPU 3000) udviser alle kravselementer. Det eneste bevis, som er forsøgt ført til støtte for Hybridgenerators påstand om krænkelse er således den kravsmatrice, som indgår i anmodningen på side 13-15. Det bemærkes, at kravsmatricen er Hybridgenerators eget partsindlæg og ikke et reelt bevis for krænkelse. Kravsmatricen indeholder – som det vil blive vist nedenfor – en række fejl, ligesom den ikke redegør for, at alle kravselementer udvises af alle Stridsprodukterne. Kravsmatricen henviser således kun tilfældigt til fire ‘referencer’, som “dokumentation” for, at alle kravselementer skulle udvises af Stridsprodukterne. Tre af de fire referencer er opslag på sociale medier. Af disse tre angiver de to ikke, at de skulle vedrøre Stridsprodukterne, og det sidste af de tre vedrører kun ét af Stridsprodukterne – nemlig modellen MPU 1000 series.

For et af elementerne er det i kravsmatricen angivet, at trækket er til stede i Stridsprodukterne (altså både MPU 1000, MPU 2000 og MPU 3000), men hvor det i beskrivelsen er anført, at der ifølge reference 2 leveres “24 kVA AC out”, og at MPU 1000 leverer 24 kVA vekselstrøm. Reference 2 henviser således kun til MPU 1000, og der er end ikke forsøgt ført bevis for, hvordan det forholder sig for de øvrige Stridsprodukter.

Videre baserer flere elementer i kravsmatricen sig på Hybridgenerators rene spekulationer. Det kan blandt andet fremhæves, at der anvendes formuleringer som ‘det er overvejende sandsynligt’, om beskrivelsen af tilstedeværelsen af et kravselement, idet en anden løsning efter Hybridgenerators opfattelse vil være ‘kompliceret’. Et andet argument i kravsmatricen baseres på, at [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Det er på den baggrund Hybridgenerators konklusion, at det er ‘overvejende sandsynligt’, at løsningen er taget med over i [REDACTED] nye selskaber. Uden konkrete holdepunkter for den konklusion, så var det måske mere oplagt med en konklusion, at [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] netop er bekendt med løsningen i Stridspatentet, og derfor har haft alle muligheder og i øvrigt evnerne til at udvikle en løsning, som ikke falder ind under Stridspatentets beskyttelsesomfang.

Det bemærkes, at Hybridgenerator har bevisbyrden for, at Stridspatentet er blevet krænkelse eller vil blive krænkelse, og at der til støtte herfor, jf. UPC-aftalen artikel 60, stk. 1, skal fremføres et rimeligt tilgængeligt bevismateriale. Allerede på baggrund af ovenstående kan det konstateres, at der ikke er ført noget bevis for krænkelse, og allerede af den årsag skal domstolens kendelse af 16. august 2024 afsagt i medfør af UPC-aftalens artikel 60, stk. 1 og 2, og procesreglementets regel 196, ophæves, jf. UPC-aftalens artikel 60, stk. 6, og procesreglementets regel 197, stk. 4.

2 Stridspatentets prioritet

Stridspatentet er udstedt 14. august 2024. Stridspatentet blev indleveret 28. oktober 2021 med ansøgningsnummer 21802306.7 (“Patentansøgningen”) og kræver prioritet fra europæisk patentansøgning 20204351 (“Prioritetsansøgningen”) indleveret 28. oktober 2020.

I forbindelse med indlevering af Patentansøgningen blev der foretaget en række ændringer i ansøgningsteksten, hvorved dette tilføjede indhold har en effektiv indleveringsdato på Stridspatentets

indleveringsdato 28. oktober 2021, mens det indhold, som er at finde i Prioritetsansøgningen, har en effektiv indleveringsdato på prioritetsdatoen 28. oktober 2020 (splittet prioritet). Dermed er der baggrund for, at offentliggørelser i perioden 28. oktober 2020 og frem til 28. oktober 2021 kan være relevante for vurderingen af Stridspatentets gyldighed.

For nemheds skyld er der dog i det følgende kun fokuseret på offentlig tilgængelig viden før prioritetsdatoen 28. oktober 2020, idet rekvisiti dog udtrykkeligt forbeholder sig retten til på et senere tidspunkt at påberåbe sig offentliggørelser i perioden 28. oktober 2020 og frem til 28. oktober 2021 til støtte for sit anbringende om, at Stridspatentet ikke er gyldigt.

3 Ingen formodning for gyldighed

Det faktum, at der ved Hybridgenerators anlæggelse af nærværende sag, den 16. august 2024, ikke var blevet anlagt indsigelsessager mod patentet ved EPO, kan ikke bruges som indikation for gyldighed, dels fordi en manglende indsigelse aldrig vil kunne sidestilles med en anerkendelse af gyldigheden, men derudover også at Stridspatentet blot er udstedt to dage forinden, og at indsigelsesfristen først udløber 14. maj 2025.

4 Stridspatentet er ugyldigt

4.1 Stridspatentet opfylder ikke kravet om nyhed, jf. artikel 52(1) og 54(2) EPC
Som det vil blive klart i det følgende, er Stridspatentet udstedt med et omfang, som omfatter Hybridgenerators egne produkter, som er solgt og markedsført, herunder omtalt og beskrevet offentligt, forud for indleveringsdatoen på Prioritetsansøgningen den 28. oktober 2020. Stridspatentet er derfor ugyldigt, da det ikke opfylder kravet om nyhed, jf. artikel 52(1) og 54(2) EPC.

I følgende fremlægges **Bilag A1-D1**, som alle viser offentlig tilgængelig information fra før Stridspatentets prioritetsdato 28. oktober 2020.

Bilag A1 og A2 er udskrifter af <http://hybridgenerator.dk/> i 2016, hvoraf det fremgår af **Bilag A1**, at man i april 2016 tilbød "*Hybrid Generator Systemer*", hvor der blandt andet forklares: "*In our hybrid generators, the diesel engine is always kept inside ideal running conditions at 50 to 95% of its power rating.*" Hybridgenerator blev på dette tidspunkt drevet af Infotech Concept ApS, som fik registreret binavnet Hybridgenerator ApS den 18. maj 2015.

Bilag B1-B3 er udskrifter af rekvirentens hjemmeside <https://hybridgenerator.eu/>, til hvilken adressen <http://hybridgenerator.dk/> (som nævnt i bilag A1 og A2) henviser til i dag.

Af **Bilag B1** er vist et billede af en hybridgenerator af 9. august 2020 og desuden beskrevet:

"We are innovative and dedicated and have had only one focus from the start. Our materials, chassis and design – from day one everything has been created for one purpose: to build the world's best mobile hybrid generator!"

og videre at fordelene ved Hybridgenerators produkter bl.a. tæller:

“Far better power quality, as our engine operates at the same load constantly. Where other hybrid solutions often only deal with off-peak and low load periods, our products handle everything from the hybrid module”.

Af **Bilag B2** fremgår det, at der er tale om et “LTO battery system” og under “Operation modes” fremgår det, at “Load is isolated from motor. Perfect sinus power, as the grid.” Det fremgår desuden, at der er tale om en trailerbaseret løsning: “Trailer based solution offers ease of on-site logistics, removing the requirement for lifting equipment”.

Bilag C1 angår en YouTube video fra en online konference (“3rd International Conference on Small and Medium Wind Energy”) den 27.-30. april 2020, hvor [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Hybridgenerator, præsenterer Hybridgenerators hybridgeneratorer og deres brug i vindmølleindustrien. Som det fremgår af **Bilag C2**, er videoen offentliggjort på YouTube den 4. juni 2020.

I videoen i bilag C1 fortæller [REDACTED] at konventionelle hybridgeneratorer på daværende tidspunkt var baseret på en dieselgenerator, som skulle kunne håndtere den varierende belastning. Omvendt har rekvirenten vendt konceptet på hovedet og i stedet set på hvordan batteriet kan dimensioneres for at kunne håndtere spidsbelastninger m.m., og baseret her på hvilken størrelse motor der da var nødvendig for at genoplade batteriet ved nominel belastning (jf. 04:00-05:00).

Videre fortæller [REDACTED] (jf. 11:20-11:40) i videoen, at, særligt af hensyn til vægten, ønskes en motor, som er dimensioneret væsentlig lavere (eksempelvis kun en tredjedel), end hvad den skulle være for at håndtere spidsbelastninger, og at den kun skal dække den nominelle belastning. Resten klares af batterierne, som dermed fungerer som en buffer. I videoen opsummerer [REDACTED] [REDACTED] (jf. 11:55-12:05), at motoren derfor isoleres fra belastningen og motoren bruges udelukkende til at lade batteriet. Det understreges også senere i videoen (jf. 15:30-15:40), at hybridgeneratoren gør brug af et separat opladningssystem og en separat inverter, som kører hele tiden, og at dette resulterer i et meget netlignende output.

I videoen er der desuden information om, at der ønskes en motor der kører 1500 rpm (jf. 11:45-11:55), at chassiset udføres i plastik (16:50-17:30), og at et Lithium-Titanate (LTO) batteri bruges (jf. 20:20-21:00). Der er desuden vist flere billeder af den omtalte hybridgenerator (f.eks. 08:20-08:40 og 18:35-18:40) og nævnt at hybridgeneratoren er mobil (jf. 05:40-05:50).

Bilag D1 er en artikel fra firmaet Victron Energy, som rapporterer omkring Hybridgenerators brug af Victron invertere til hybridgeneratorer. Det er i artiklen bl.a. beskrevet:

“The result is a range of sophisticated Hybrid Generators that flips things on their head – by using inverter power as the primary high power source, together with a smaller supplementary diesel generator. In fact, in many units inverter power is all that is required.”

Som det kan ses af ovenstående gennemgang af bilag A1-D1, så blev Hybridgenerators egne hybridgeneratorer før prioritetsdatoen fremlagt offentligt til at have samme egenskaber som opfindelsen i Stridspatentet, navnlig at dieselgeneratoren altid kører ved optimal drift (jf. bilag A1: *“In our hybrid generators, the diesel engine is always kept inside ideal running conditions”* og bilag B1: *“Far better power quality, as our engine operates at the same load constantly.”*).

Nedenfor er i tabelform, på samme vis som angivet af Hybridgenerator i dennes sagsfremstilling (jf. anmodningen om bevissikring side 14-16), vist, at Hybridgenerators egne produkter før 28. oktober 2020 udviser alle træk i Stridspatentets krav 1 (kravsmatricen er desuden fremlagt som **Bilag E**).

Træk i krav 1 i Stridspatentet	Hybridgenerators egen offentliggørelse forud for Stridspatentets prioritetsdato den 28. oktober 2020
A mobile hybrid generator system for providing grid-like AC power output to a load at off-grid locations,	<p>Se fx Bilag C1 ved 5:40-5:50 (hybridgeneratoren er mobil) og 15:30-15:40 (netlignende output). Både ved 12:40-12:50 og ved 20:00-20:10 står det desuden klart, at der er tale om et vekselstrømsoutput.</p> <p>Desuden, som nævnt af Hybridgenerator under samme punkt i anmodningen om bevissikring side 13:</p> <p><i>“Et netværkslignende vekselstrømsoutput er teknisk nødvendigt for at hybridgeneratorsystemet skal kunne drive alle almindelige elektriske enheder, da elektriske enheder er designede til specifikke vekselstrømsoutput.”</i></p>
the hybrid generator system comprising a housing accommodating:	Se fx billeder i Bilag B1 samt i Bilag C1 mellem 08:20-08:40 og 18:35-18:40, hvorfra det er tydeligt at systemet har et hus.
- a rechargeable electrical energystorage unit, such as a battery, configured to provide a DC power output,	<p>I Bilag C1, fx ved 20:20-21:00, nævnes det, at der bruges et Lithium-Titanate (LTO) batteri.</p> <p>Brug af LTO-batteri er også beskrevet i Bilag B2.</p>
- at least a first primary energysource, such as a combustion engine, for charging the rechargeable energy storage unit, and	I Bilag C1 , ved 11:45-12:05, fortælles at motoren helst skal være af en type der kører 1500 rpm, og at motoren er isoleret fra belastningen og kun oplader batteriet.
- an inverter unit configured for converting the DC power output from the rechargeable energystorage unit to the grid-like AC power output,	I Bilag C1 , ved 04:20-05:00, forklares det, at hybridgeneratoren har en inverter, der leverer det nødvendige output, og at batteriet er dimensioneret til at understøtte inverterens forbrug. Det er dermed klart, at inverteren omformer DC power fra batteriet til outputtet. Det nævnes desuden ved 12:20- 12:30, at der bruges en inverter af mærket Victron.

<p>wherein the mobile hybrid generator is configured such that</p>	
<p>1) the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and</p>	<p>Ifølge Bilag C1, ved 15:30-15:55, og ifølge Bilag B2 leveres et output der er meget netlignende, som leveres udelukkende fra inverteren, der er separeret fra opladningssystemet og isoleret fra motoren. Dermed må inverteren trække strømmen fra batteriet, og det netlignende output være leveret udelukkende fra batteriet via inverteren.</p> <p>Hybridgenerator skriver desuden under samme punkt i anmodningen om bevissikring side 13:</p> <p><i>"[...] at et alternativ hvor dieselmotoren også bidrager til den netværkslignende vekselstrøm vil kræve at dieselmotoren operere ved en korrekt omdrejningshastighed OG i fase med inverteren. Dette vil dels være en kompliceret løsning men det vil også sænke dieselmotorens effektivitet imod ønsket fra HGsystems."</i></p> <p><i>På samme vis er dette tydeligvis også imod ønsket fra Hybridgenerator selv på daværende tidspunkt (se fx Bilag B1), og denne udtalelse dokumenterer, at trækket genfindes i Hybridgenerators produkter som vist i Bilag B1, B2 og C1.</i></p> <p><i>Som det forklares nedenfor, så forholder det sig dog anderledes for Stridsprodukterne, som ikke udviser dette træk.</i></p>
<p>2) the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,</p>	<p>Dette er eksplicit nævnt i Bilag C1, ved 11:55-12:05, og også klart fra Bilag B2, der nævner at output er isoleret fra motoren.</p>
<p>both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements,</p>	<p>Det er klart fra Bilag C1, at ovenstående er gældende både ved peak power og nominel load. Peak power er, ved 7:30-7:40, nævnt at kunne være omkring 180 kW i et par sekunder, mens den nominelle belastning, ved 11:20-11:35, er nævnt til at være væsentlig lavere, og at motoren kun skal være stor nok til at klare den nominelle belastning.</p> <p>Disse svarer derfor til hhv. peak power operation og normal mode operation.</p>
<p>the mobile hybrid generator system characterized in that the at least first primary energy source is dimensioned to the normal mode power</p>	<p>I Bilag C1, ved 11:20-11:35, nævnes det specifikt, at motorendimensioneres til kun at kunne dække den nominelle belastning for at spare vægt, og at motoren kan være en tredjedelstørrelse af, hvad den ellers måtte være.</p>

requirements, i.e. much smaller than for the peakpower requirements.	
--	--

4.2 Sammenfattende om ugyldighed (manglende nyhed)

Som det fremgår ovenfor, opfylder Stridspatentets krav 1 ikke betingelserne for nyhed, jf. Artikel 52(1) og 54(2) EPC. Stridspatentet kan derfor ikke anses som værende gyldigt, og kan på den baggrund ikke danne grundlag for kendelsen om bevissikring. Alternativt medfører det i det mindste at formodningen for gyldighed er svækket i en sådan grad, at Stridspatentet ikke kan danne grundlag for bevissikringen. Af disse årsager skal domstolens kendelse af 16. august 2024 afsagt i medfør af UPC-aftalens artikel 60, stk. 1 og 2, og procesreglementets regel 196, ophæves, jf. UPC-aftalens artikel 60, stk. 6, og procesreglementets regel 197, stk. 4.

Hybridgenerator har i sin sagsfremstilling anført at også trækkene i underkrav 5 (brændstoftank og forbrændingsmotor), underkrav 6 (LTO-batteri), underkrav 7 (solceller) og underkrav 13 (hybridsystemet er sat på en trailer) antages at være udvist af Stridsprodukterne. Hybridgenerator påberåber sig udelukkende krav 1 til støtte for sin anmodning, og det bemærkes derfor blot, at også disse træk er kendte fra Hybridgenerators egne produkter allerede inden prioritetsdatoen (jf. bilag A1-D1).

Da Bilag A1-D1 alle henviser til Hybridgenerators egne produkter og egen offentliggørelser forud for prioritetsdatoen, har Hybridgenerator været – eller burde være – vidende om, at Stridspatentets gyldighed med denne information ville blive betvivlet. Da domstolen samtidig er blevet bedt om at træffe beslutning om foreløbige foranstaltninger uden forudgående høring af rekvisiti (ex parte), jf. procesreglementets regel 197, stk. 1, og dermed uden at rekvisiti blev givet chance for at belyse dette for domstolen forud for kendelsen, burde Hybridgenerator have oplyst domstolen om sine egne offentliggørelser forud for prioritetsdatoen og have belyst Stridspatentets gyldighed i lyset af dette, jf. procesreglementets regel 192, stk. 3. Hybridgenerator har dermed ikke opfyldt sin forpligtigelse i henhold til regel 192, stk. 3, til at fremlægge al materiale som Hybridgenerator var vidende om, og som kunne have en indvirkning på domstolens beslutning.

5 Stridsprodukterne krænker ikke Stridspatentets krav 1

Patentets krav 1 har følgende indhold:

1. *“A mobile hybrid generator system for providing grid-like AC power output to a load at off-grid locations, the hybrid generator system comprising a housing accommodating:

 - a rechargeable electrical energy storage unit, such as a battery, configured to provide a DC power output,
 - at least a first primary energy source, such as a combustion engine, for charging the rechargeable energy storage unit, and
 - an inverter unit configured for converting the DC power output from the rechargeable energy storage unit to the grid-like AC power output,*

wherein the mobile hybrid generator is configured such that

- 1) the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and
- 2) the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,

both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements,

the mobile hybrid generator system **characterized in that** the at least first primary energy source is dimensioned to the normal mode power requirements, i.e. much smaller than for the peak power requirements.”

I Hybridgenerators sagsfremstilling henvises der til, at Stridsprodukterne, på baggrund af angiveligt at kunne levere et 24 kVA vekselstrømsoutput og at have en ‘Stage V Cat’ motor til ladning, skulle opfylge betingelserne:

- 1) “the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and
- 2) the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,

both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements,”

Dette er dog ikke en korrekt antagelse fra Hybridgenerator. Stridsprodukterne opfylder ikke disse betingelser i patentets krav 1.

Særligt er det væsentligt at bemærke, at krav 1 specificerer, at:

- 1) “the grid-like AC power output is provided **only** from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit” [min fremhævning], og at
- 2) “the output from the primary energy source is **only** used to charge the rechargeable energy storage unit” [min fremhævning].

Desuden er det specifikt angivet, at disse to betingelser skal være opfyldt både ved

- a) ‘normal mode operation’ og ved
- b) ‘peak power operation’.

Det fremgår desuden af beskrivelsen i Stridspatentet, jf. bilag 6, under punktet **'Summary'** på side 2, under afsnit [0009] i højre spalte, linje 51, at:

"A key feature is that the presently mobile hybrid generator system preferably is configured and dimensioned such that the AC power output is provided only from the inverter unit, both during normal mode operation and during peak power operation, i.e. pure inverter based operation can be provided at all times. I.e. the presently mobile hybrid generator system is preferably configured and dimensioned such that the AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, both during normal mode operation and during peak power operation." [understregningen er ikke tilføjet, men fremgår af det citerede.]

Det fremgår videre under afsnit [0012] på side 3, venstre spalte, linje 29, at:

"**[0012]** The present inventor has realized that with pure inverter based operation the power factor issue, usually associated with generators, is much less of an issue, i.e. by dimensioning the inverter unit of the presently disclosed hybrid generator system for the peak load requirements, much can be gained. In that regard it is noted that a 90 kVA inverter unit can provide a power output of 180 kW for a few seconds with a suitable dimensioned battery. With the inverter unit in itself being able to handle the peak power requirement, and if an engine is used as the primary energy source, the engine can be dimensioned for the normal mode operation, i.e. a much smaller engine is required and the engine can be operated only temporarily such that fuel efficiency and engine efficiency can be optimized. Under typical loading conditions the load can be provided from the rechargeable energy source, and as the engine is only used for charging the rechargeable energy source, operation of the engine can be reduced to a few hours per day – which should be compared to close to 24 hour engine operation, even with state of the art hybrid generator systems." [min understregning]

Af beskrivelsen i Stridspatentet, jf. bilag 6, under punktet **'Detailed description'** på side 3, under afsnit [0014] i højre spalte, start linje 20, fremgår det at:

"**[0014]** The presently disclosed hybrid generator system is preferably configured such that output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit – in that case the output from the primary energy source cannot be used for the load. I.e. typically there is no direct connection between the primary energy source and the inverter unit, in that case they are only connected through the rechargeable energy storage unit." [min understregning]

Det fremgår videre under afsnit [0022] på side 4, højre spalte, linje 5, at:

"**[0022]** A major advantage of decoupling the primary energy source from the load, is that the primary energy source can be operated completely independently, e.g. in terms of AC power frequency. AC power output is usually provided at around 50 Hz. If the engine + generator is connected to the load, 50 Hz requires an engine speed of around 1500 RPM with a four pole generator. But a typical diesel engine does not operate efficiently at 1500 RPM. The primary energy source of the presently disclosed hybrid generator can be operated independently of the load, such that in case of a primary AC power source,

the frequency of the AC power output from the primary energy source can be different than the frequency require of the AC load.”

Stridsprodukterne er imidlertid opbygget således, at en forbrændingsmotor driver en jævnstrømsgenerator (DC). Jævnstrømmen fra jævnstrømsgeneratoren, der leveres vha. forbrændingsmotoren, bruges dels af inverteren til at levere et AC-output (vekselstrøm og netlignende output), hvis hybridgeneratoren er belastet, dels til at oplade batterierne i de tilfælde at belastningen er mindre end outputtet fra jævnstrømsgeneratoren. Det medfører, at ved maksimum belastning af hybridgeneratoren bliver al strøm, genereret af forbrændingsmotoren, brugt af inverteren til at levere et AC-output (vekselstrøm eller netlignende output) samtidigt med, at yderligere strøm hentes fra batterierne. Det medfører altså, at forbrændingsmotoren i dette tilfælde leverer strøm, som ikke bruges til at oplade batterierne, og at det netlignende output delvist bliver leveret af forbrændingsmotoren. Ved lille eller ingen belastning af hybridgeneratoren bliver det overskydende strøm, genereret af forbrændingsmotoren, brugt til opladning af batterierne. Det medfører altså at forbrændingsmotoren i dette tilfælde leverer strøm, som delvist ikke bruges til at oplade batterierne, og at det netlignende output bliver leveret af forbrændingsmotoren.

Det er derfor klart, at Stridsprodukterne ikke opfylder betingelsen, at det netlignende output kun bliver leveret fra ‘the rechargeable energy storage unit’, dvs. batterierne. Dette er hverken tilfældet ved maksimal belastning eller middel belastning.

Det er ligeledes klart, at Stridsprodukterne ikke opfylder betingelsen, at outputtet fra ‘the primary energy source’, altså forbrændingsmotoren, kun bliver brugt til at oplade ‘the rechargeable energy storage unit’, dvs. batterierne.

Hybridgenerator skriver i sin sagsfremstilling (side 14):

“Det er overvejende sandsynligt at den netværkslignende vekselstrøm kun er leveret af batteri og inverter, fordi et alternativ hvor dieselmotoren også bidrager til den netværkslignende vekselstrøm vil kræve at dieselmotoren operere ved en korrekt omdrejningshastighed **OG** i fase med inverteren. Dette vil dels være en kompliceret løsning men det vil også sænke dieselmotorens effektivitet imod ønsket fra HGsystems.” [min understregning]

Som ovenfor beskrevet, er dette imidlertid ikke tilfældet for Stridsprodukterne, idet disse gør brug af en jævnstrømsgenerator (DC), der leverer jævnstrøm til både batteri og inverter (og dermed outputtet). Dieselmotorens omdrejningshastighed er i dette tilfælde underordnet, idet dieselmotoren driver en jævnstrømsgenerator, som dermed ikke influerer på inverterens eller outputtets fase.

Videre skriver Hybridgenerator i sin sagsfremstilling (side 14):

“Hvis dieselmotoren (primary energy source) benyttes til direkte at levere netværkslignende vekselstrøm så skal en 4 cylinders dieselmotor operere ved 1500 omdrejninger, men der er en typisk dieselmotor ikke effektiv.”

Det er dog underordnet, om en dieselmotor er ineffektiv, hvis den benyttes til direkte at levere netværkslignende vekselstrøm. Ordlyden i patentets krav 1 kræver, at output fra motoren kun bliver brugt til at oplade batterierne. En effektivt kørende dieselmotor kan udmærket bruges til både at oplade batterierne samt levere strøm til inverteren, og dermed udenom batterierne til outputtet, som det er tilfældet i Stridsprodukterne.

Det er dermed klart, at Stridsprodukterne ikke falder under krav 1 i Stridspatentet, og det er ligeledes klart, at Hybridgenerators begrundelser ikke viser, at det skulle være tilfældet. Det er dermed ikke sandsynliggjort, at Stridsprodukterne skulle krænke Stridspatentet. Det synes omvendt mere sandsynligt end usandsynligt, at Stridsprodukterne ikke krænker patentet, idet de ikke opfylder væsentlige træk i patentets hovedkrav.

6 Enten er Stridspatentet ugyldigt og ellers er der ingen krænkelse

Bilag A1-D1 viser offentliggørelse af Hybridgenerators hybridgeneratorer forud for prioritetsdatoen. Det er et krav for gyldigheden af et europæisk patent, jf. Artikel 52(1) og 54(2) EPC, at det er nyt, og det er derfor ikke muligt, at Stridspatentet både kan være gyldigt og samtidigt omfatte en hybridgenerator, som ikke adskiller sig væsentligt fra Hybridgenerators egne hybridgeneratorer som vist i bilag A1-D1.

Det betyder, at hvis domstolen når den konklusion, at Stridspatentet er gyldigt, uanset rekvisiti bemærkninger i relation til den manglende gyldighed ovenfor under punkt D4, så vil det medføre, at Stridsprodukterne ikke kan udgøre en krænkelse af Stridspatentet. Det skyldes, at Hybridgenerators argumentation er baseret på en fortolkning af krav 1, som allerede er offentliggjort af Hybridgenerator selv forud for prioritetsdatoen. Stridspatentet er derfor enten ugyldigt som følge af manglende nyhed, og hvis domstolen ikke følger den argumentation, så ligger det fast, at Stridsprodukterne ikke kan udgøre en krænkelse af Stridspatentet.

7 Betingelserne for bevissikring

7.1 Beviskravet

UPC-aftalens artikel 60, stk. 1, betinger bevissikring af, at den, der anmoder herom, kan fremlægge et 'rimeligt tilgængeligt bevismateriale'.

7.2 Proportionalitetskrav

En bevissikringsundersøgelse er et ganske indgribende retsmiddel, som til enhver tid skal overholde kravet om proportionalitet, jf. UPC-aftalens artikel 42 om det almindelige proportionalitetskrav og retshåndhævelsesdirektivets krav om proportionalitet, der gælder generelt, jf. artikel 3, stk. 2. Dette gælder tilsvarende artikel 60, hvilket følger af, at bestemmelsen er baseret på retshåndhævelsesdirektivet, og at UPC skal respektere EU-retten, jf. UPC-aftalens artikel 20 og 24, stk. 1.

EU's charter om grundlæggende rettigheder, der gælder ved gennemførelse af EU-retten, jf. chartrets artikel 51, stk. 1, indeholder således også almindelige bestemmelser om beskyttelse af privatlivets fred i artikel 7 og 8. Indgreb i disse er undergivet et almindeligt proportionalitetsprincip, jf. artikel 52, stk. 1. UPC's regler om bevissikring er en gennemførelse af EU's retshåndhævelsesdirektiv, hvorfor chartret og dermed

proportionalitetsprincippet gælder. Et proportionalitetsprincip antydes dog også delvist i artikel 60, stk. 1, in fine, hvor det hedder, at bevissikringen forudsætter, at fortrolige oplysninger beskyttes.

En bevissikring kan derfor alene gennemføres med behørig hensyntagen til, at indgrebet skal være proportionalt.

7.3 Betingelserne i relation til de enkelte subjekter

Hybridgenerators begæring om bevissikring af 16. august 2024 er rettet mod ikke mindre end fem parter (samlet benævnt rekvisiti):

1. HGSystem HG
2. System Holding
3. Infotech Concept
4. Infotech Holding og
5. ██████████ (personligt).

Det gøres gældende, at denne sag ikke har nogen relation til de fire sidstnævnte ovenfor. Forudsat at Hybridgenerator mener at have en berettiget interesse i bevissikring i relation til Stridsprodukterne, så gøres det gældende, at en sådan sag alene kan rettes mod HGSystem. De fire øvrige – HGSystem Holding, Infotech Concept, Infotech Holding og ██████████ burde imidlertid aldrig have været inddraget i sagen.

Det er alene HGSystems aktiviteter, der relaterer sig til Stridsprodukterne.

I relation til HGSystem Holding og Infotech Holding (som er holdingselskaber for HGSystem og Infotech Concept) så anfører Hybridgenerator, at bevissikringen er rettet mod disse selskaber 'for at imødegå det ikke usandsynlige tilfælde, at ██████████ har placeret relevant bevismateriale i holdingselskaberne'. Der er end ikke noget sted påstået eller forsøgt antydning, at disse selskaber har nogen relation til Stridsprodukterne, men blot medtaget på en overordnet og udokumenteret betragtning om, at ██████████ potentiel kunne have gemt bevismateriale i disse selskaber. Der er ingen beviser herfor, endsige en sandsynliggørelse af, at det er tilfældet, ligesom det i øvrigt bestrides at være tilfældet. Der er således ingen begrundelse for, hvorfor anmodningen om bevissikring mod HGSystem Holding og Infotech Holding skulle være nødvendig, jf. procesreglementets regel 192, stk. 2, afsnit 1, litra c. Beviskravet er ikke opfyldt og anmodningen er ikke proportional. Kendelsen skal også af denne årsag ophæves i relation til HGSystem Holding og Infotech Holding. Dette synes Hybridgenerator da også have erkendt i forbindelse med anlæggelsen af sagen om sagens realitet, idet de to selskaber ikke er inkluderet i dette søgsmål.

I forlængelse af det sidste forstår vi, at der er anlagt sag om realiteten af Hybridgenerator den 26. september 2024 (vi har dog fortsat ikke modtaget nogle officielle informationer herom fra den lokale danske UPC-afdeling i København). HGSystem Holding og Infotech Holding er tilsyneladende ikke en del af den anlagte sag om sagens realitet. Domstolen skal på den baggrund sikre, at kendelsen om bevissikring ophæves eller tilbagekaldes eller på anden måde ophører med at have virkning for disse selskaber, jf. procedurereglementets regel 198).

I relation til Infotech Concept er Hybridgenerators begrundelse for at inddrage selskabet i bevissikringssagen, at selskabet står som registrant af domænet, som hgsystem.dk. Der er ikke nogen af bilagene i sagen, som i øvrigt peger på, at Infotech Concept har nogen relation til Stridsprodukterne. Tværtimod. Infotech Concept er registreret indehaver af domænet af den simple årsag, at HGSystem endnu ikke var stiftet, da domænet blev erhvervet. Der kan i øvrigt på baggrund af de fremlagte bilag ikke være nogen tvivl om, at det er HGSystem som råder over domænet, hvorfor det ikke er nødvendigt at inddrage Infotech Concept (det bemærkes, at Hybridgenerator også selv i sin begæring har anført, at hjemmesiden på domænet hgsystem.dk fremgår som en virksomhedsside for HGSystem). Beviskravet er derfor ikke opfyldt og anmodningen er i øvrigt ikke proportional. Kendelsen skal også af denne årsag ophæves i relation til Infotech Concept.

Slutteligt i relation til ██████████ personligt er Hybridgenerators begrundelse i begæringen, at LinkedIn- og Facebook-opslagene i bilag 31-38, bilag 41-45, bilag 47-59 samt bilag 65-66 stammer fra ██████████ personlige LinkedIn-profil samt personlige Facebook-profil, og at ██████████ og at ██████████ og at det derfor er 'sandsynligt', at ██████████ har gjort brug af den viden, han har fra sin ansættelse i Hybridgenerator til at ██████████ Det sidste er alene udtryk for Hybridgenerators spekulationer, og der er ikke fremlagt noget bevis for, at dette skulle være tilfældet, ligesom det ikke er proportionalt at bygge en bevissikringssag på en ganske uunderbygget formodning om, at en tidligere medarbejder måske har brugt sit kendskab til virksomheden til egen vinding efter sin ansættelse. Et sådant angreb skal underbygges af dokumentation, som peger i retning af, at det er tilfældet. Det er der end ikke forsøgt ført bevis for i denne sag – vi har alene rekvirentens gætterier. Videre bemærkes det, at ██████████ ikke personligt har markedsført eller solgt Stridsprodukterne. Det gælder på trods af den aktivitet, der, som vist i bilagene, har været i relation til HGSystems produkter, herunder Stridsprodukterne (idet bilagene også relaterer sig til produkter som ikke er genstand for nærværende sag). Det fremgår med al tydelighed af de fremlagte opslag fra sociale medier, hvis man fx ser på bilag 8 og 9, at ██████████ opslag – uanset at de er lavet på hans personlige sociale medie profiler – er lavet i regi af HGSystem. På både bilag 8 og 9 ses det, at coverbilledet er en reklame for HGSystem. Opslagene er derfor lavet i regi af HGSystem og i ██████████ ██████████ ██████████ Det er helt sædvanligt, at direktører (og i øvrigt lavere rangerende medarbejdere) laver markedsføring af den virksomhed, de arbejder i via deres personlige sociale medie profiler. Dette peger altså ikke på, at ██████████ personligt skulle have markedsført eller solgt Stridsprodukterne. Der er således ingen begrundelse for, hvorfor anmodningen om bevissikring mod ██████████ skulle være nødvendig, jf. procesreglementets regel 192, stk. 2, afsnit 1, litra c. Beviskravet er ikke opfyldt og anmodningen er ikke proportional – særligt i lyset af, at ██████████ er personligt inddraget i sagen, jf. EU's charter om grundlæggende rettigheder om beskyttelse af privatlivets fred i artikel 7 og 8. Kendelsen skal også af denne årsag ophæves i relation til ██████████

Det gøres samlet gældende, at Hybridgenerator har inddraget parter, som ikke er relevante for bevissikrings sagen, og i forhold til hvem det ikke er bevist, sandsynliggjort eller i det mindste peget på objektive omstændigheder, der antyder en forbindelse til sagens genstand. Det medfører i sig selv, at bevisskravet for gennemførelsen af bevissikringen ikke er opfyldt, ligesom bevissikringen ikke er nødvendig eller i øvrigt proportional.

Dette skal føre til, at bevissikringskendelsen også af denne årsag skal ophæves i relation til HGSystem Holding, Infotech Concept, Infotech Holding og [REDACTED]

8 Genstanden for bevissikringen

Det bemærkes, at rekvisiti ved meddelelse af 16. september 2024 fremsatte en række indsigelser mod genstanden for bevissikringen og omfanget heraf, herunder de af Hybridgenerator fremlagte søgetermer, hvortil der ikke er fremkommet yderligere bemærkninger fra hverken domstolen eller Hybridgenerator. De fremsatte bemærkninger i brevet fastholdes, hvortil der også henvises.

9 Sagsomkostninger

Rekvisiti begærer sig tillagt rimelige og forholdsmæssigt afpassede sagsomkostninger og andre udgifter, jf. UPC-aftalens artikel 69, stk. 1. Der skal ved omkostningsfastsættelsen tages hensyn til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der har vundet sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48 som fortolket af EU-Domstolen i dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties).

Der vil til brug for domstolens sagsomkostningsafgørelse blive fremlagt en oversigt over de afholdte omkostninger samt fordelingen heraf i forbindelse med den mundtlige høring.

Dette gælder ikke mindst for HGSystem Holding og Infotech Holding, som ikke er en del af den anlagte sag om sagens realitet.

10 Erstatning for ulovligt indgreb

Rekvisiti begærer sig desuden tillagt erstatning for den ulovligt gennemførte bevissikringsforretning. I UPC-aftalens artikel 60, stk. 9, er det fastslået, at den, der begærer anvendelse af et foreløbigt retsmiddel, kan blive erstatningsansvarlig, hvis han ikke rettidigt får anlagt en hovedsag, ligesom der kan tilkendes erstatning for uberettiget brug af foreløbige retsmidler, jf. også procesreglementets regel 198, stk. 2, og regel 354, stk. 2. Rekvisiti begærer sig tillagt både en passende erstatning samt godtgørelse for tort.

”...

Rekvisitis processkrift af 29. oktober 2024:

”...

C SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1 Stridsprodukterne krænger ikke Stridspatentets krav 1

Som det allerede er redegjort for i anmodningen om revurdering af kendelsen om bevissikring udviser Stridsprodukterne ikke træk 1.6-1.8 i Stridspatentets krav 1.

Særligt understreges det, at krav 1 i træk 1.6 og 1.7 specificerer, at:

- 1) “the grid-like AC power output is provided **only** from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit” [min fremhævning], og at
- 2) “the output from the primary energy source is **only** used to charge the rechargeable energy storage unit” [min fremhævning].

Desuden er det specifikt angivet, at disse to betingelser, jf. træk 1.8, skal være opfyldt både ved

- a) ‘normal mode operation’ og ved
- b) ‘peak power operation’.

Der henvises desuden til de citater fra Stridspatentets beskrivelse, som er indsat i anmodningen om revurdering af kendelsen om bevissikring afsnit D5 på side 10-11.

I forbindelse med indlevering af Patentansøgningen den 28. oktober 2021, indleverede Hybridgenerator et følgebrev (såkaldt “PCT Direct”) med kommentarer til ansøgningen og særligt til EPOs søgerapport af 13. april 2021 relateret til Prioritetsansøgningen.

Af følgebrevet fremgår det, at Prioritetsansøgningens krav 1, som indeholdt følgende begrænsning i Prioritetsansøgningen:

“the grid-like AC power output is provided only from the inverter unit, both during normal mode operation and during peak power operation,”

blev ændret ved indlevering af Patentansøgningen, således at træk 1.6-1.8 blev tilføjet i Stridspatentets krav 1, og som specificerer, at:

- 1) *“the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and*
- 2) *the output from the primary energy source is only used to charge the*

rechargeable energy storage unit, both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements,”

Af Hybridgenerators argumentation i brevet af 28. oktober 2021 fremgår det, at ovenstående blev indført netop med det formål, at krav 1 dermed adskilte sig fra de citerede modhold i EPOs søgerapport relateret til Prioritetsansøgningen. I brevet, jf. bilag K på side 2-3 skrev Hybridgenerator med hensyn til GB 2 493 631 A (herefter “GB 631”) (citeret som D1 i EPOs søgerapport):

“As seen from the citations above the battery in D1 is provided to either assist the genset during peak power operation (par. 12), provide sufficient power for operation during very low load conditions such that the engine can be turned off (par. 15) or provide for a transient power request, such that the engine can be ramped up and then provide the load (par. 16).

Hence, the hybrid generator system in D1 is NOT configured such that

- 1) the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage device via the inverter unit, and*
- 2) the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,*

both during normal mode operation and during peak power operation.

This fact is most clearly contradicted in par. 15 where it is explicitly stated that the system automatically restarts the engine and operates the engine at an efficient load point by powering the load and charging the battery simultaneously.

Thus, present claim 1 is novel over D1”

På side 3 i brevet (bilag K) skrev Hybridgenerator med hensyn til GB 2434928 A1 (herefter “GB 928”) (citeret som D2):

“[...] The inverter is specified as follows in claim 1 of D2:

an inverter electrically connected to the DC generator and to the one or more battery cells, the inverter configured to convert DC electricity produced by the DC generator and DC electricity discharged from the one or more battery cells to alternating current (“AC”) electricity, the AC electricity available for use by a load.

Cf. also figs. 1 and 2 where the inverter is directly connected to both the DC generator and the battery.

Hence, the hybrid generator system in D2 is not configured such that

- 1) *the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage device via the inverter unit, and*
- 2) *the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,*

both during normal mode operation and during peak power operation.

Thus present claim 1 is novel in view of D2”

I relation til US 2014/277791 A1 (herefter “US 791”) (citeret som D4), på side 4 i brevet, jf. bilag K, betonedede Hybridgenerator, at Stridspatentets krav 1 adskilte sig på baggrund af de ændrede træk:

“Par. 29 states as follows:

[0029] A hybrid generator (e.g., HYGENTM), such as described herein, fills a longstanding need in the portable generator set arena by addressing current problems such as generators operating very inefficiently and consuming copious quantities of fuel running at partial load. In one embodiment of the invention, the generator may be forced to operate at its most efficient power setting (e.g., prime power), regardless of the user demand. An embodiment may be able to operate a generator at its most efficient power setting because of an on-board battery storage which may allow excess energy to be stored if the user demand is less than a generator's optimum operating regime. If, for example, the user demand is well-matched to the power output, then very little power may be sent to the batteries. Alternatively, if the load is poorly matched to the generator's output, (as is usually the case), then a significant fraction of the generator's output may be stored in the batteries. Once the batteries are charged, the engine may be shut off and the batteries may operate the user load for many hours without the generator operating saving substantial fuel, reducing noise, and reducing emissions.

Hence, the hybrid generator system in D4 is not configured such that

- 1) *the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage device via the inverter unit, and*
- 2) *the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,*

both during normal mode operation and during peak power operation.

As cited above D4 explicitly states that the engine-generator distributes power between the load and the battery. Thus present claim 1 is novel in view of D4.”

Det er altså klart fra Hybridgenerators kommentarer i brevet af 28. oktober 2021 og af kravændringerne i forhold til Prioritetsansøgningen, at disse træk 1.6-1.8 er væsentlige for, hvorvidt krav 1 har nyhed, og dermed også for fortolkningen af omfanget af krav 1.

Særligt kan det konkluderes, at der i Stridspatentets krav 1 efter indførelsen af træk 1.6-1.8 eksplicit ikke er en forbindelse mellem output fra "primary energy source" og "inverter". Det er ifølge Hybridgenerator omvendt tilfældet for de ovennævnte modhold, hvor Hybridgenerator har peget på de følgende begrundelser for, at modholdene ikke er nyhedsskadelige for Stridspatentets krav 1:

- I relation til GB 631 (D1) fremhæver Hybridgenerator, at det i paragraf 15 er nævnt at motoren samtidigt kan levere strøm til både belastningen og til opladning af batterierne.
- I relation til GB 928 (D2) fremhæver Hybridgenerator figur 1 og 2, som viser at inverteren er direkte koblet til både jævnstrømsgenerator (DC-generator) og batteri.
- I relation til US 791 A1 (D4) fremhæver Hybridgenerator, at det i paragraf 29 beskrives, at overskydende strøm fra generatoren lagres i batterier, hvis belastningen er mindre end generatorens output ved optimal drift, men at generatorens output, hvis belastningen er ens med outputtet, ledes (næsten) al strøm fra generatoren til belastningen.


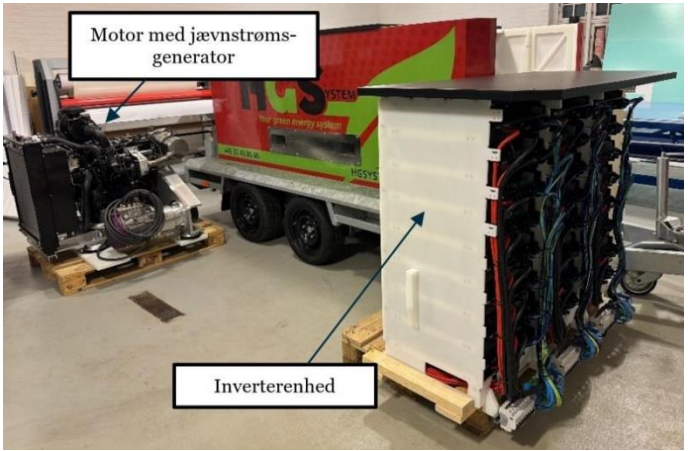
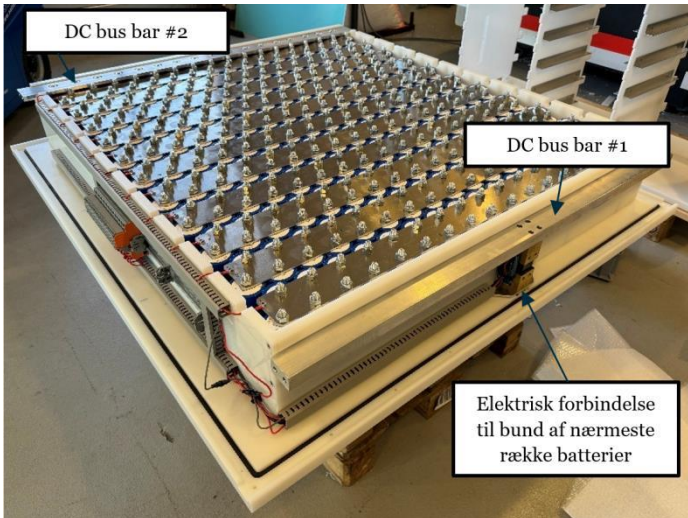
Hybridgenerator peger da netop også på træk 1.6-1.8 som helt essentielle for opfindelsen, som er beskrevet ifølge Stridspatentet. Det angives f.eks. i processkriftet af 22. oktober 2024 (på side 6), at:

"Dette er ikke korrekt, og revisitus forglemmer, at både 1) og 2) skal være til stede for både peak power operation og normal mode operation." [min understregning]

Som også beskrevet i anmodningen om revurdering af kendelsen om bevissikring så er Stridsprodukterne imidlertid opbygget således, at en forbrændingsmotor driver en jævnstrømsgenerator (DC), som leverer jævnstrøm på en fælles gennemgående DC-bus, hvortil også batterierne og inverteren er tilkoblet. Der er altså en direkte kobling mellem jævnstrømsgeneratoren og inverteren. Altså præcis det samme princip som nævnt i både GB 631 (D1) hvor motoren samtidigt kan levere strøm til både belastningen og til opladning af batterierne, som i GB 928, hvor inverteren er direkte koblet til både jævnstrømsgenerator og batteri, og som i US 791, hvor overskydende strøm fra generatoren kan lagres i batterierne, men hvor al generatorens output kan forbruges af inverteren, hvis belastningen er det samme eller større end output fra generatoren.

Altså er jævnstrømsgenerator, batterier og inverter i Stridsprodukterne koblet på samme vis, som det er beskrevet i de tre ovenfor nævnte modhold. Stridsprodukterne fungerer altså netop på den måde, som Hybridgenerator bevidst har skrevet ud af patentkravet for at sikre, at løsningen ikke omfattede løsningen, der fremgik af modholdene. En øvelse, der skulle imødegå EPOs indsigelser mod manglende nyhed af Prioritetsansøgningens krav 1 i EPOs søgerapport.

Forbindelsen mellem jævnstrømsgenerator, batterier og inverter i Stridsprodukterne, kan ses af de følgende billeder af Stridsprodukterne (tabellen nedenfor fremlægges som Bilag Q og de enkelte billeder som **Bilag R**).

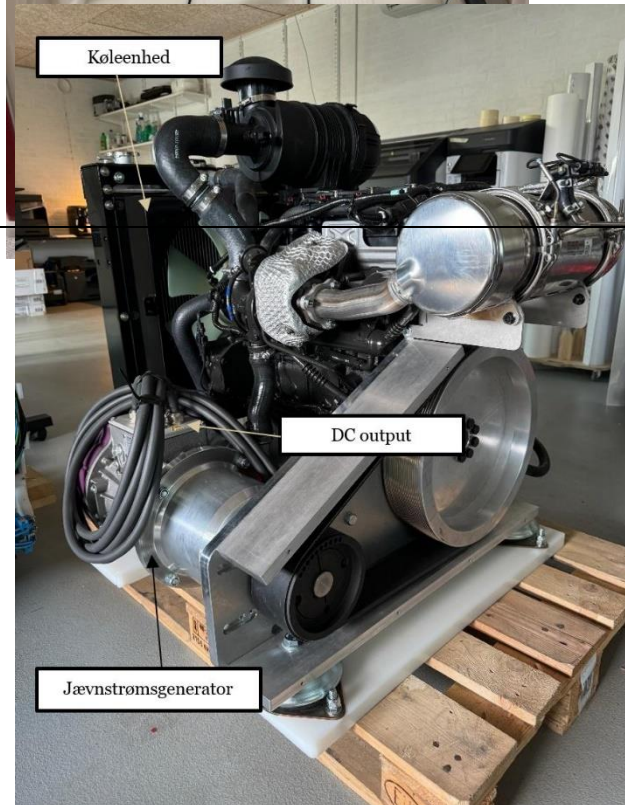
Beskrivelse	Fotos af Stridsprodukterne
<p>På dette billede ses det komplette Stridsprodukt – en trailerbaseret hybridgenerator.</p>	
<p>På dette billede ses henholdsvis dieselmotoren og inverter-enheden inden de installeres på traileren, som ses i baggrunden.</p>	
<p>Dette billede viser batterielementet inden den installeres i traileren, og uden monteret topdæksel.</p> <p>Som det kan ses, er batterielementet monteret med én gennemgående DC busbar i den ene side, og en anden gennemgående DC bus-bar i den modsatte side. Disse er som det kan ses af billedet koblet til henholdsvis den negative og den positive pol af batterielementet.</p>	

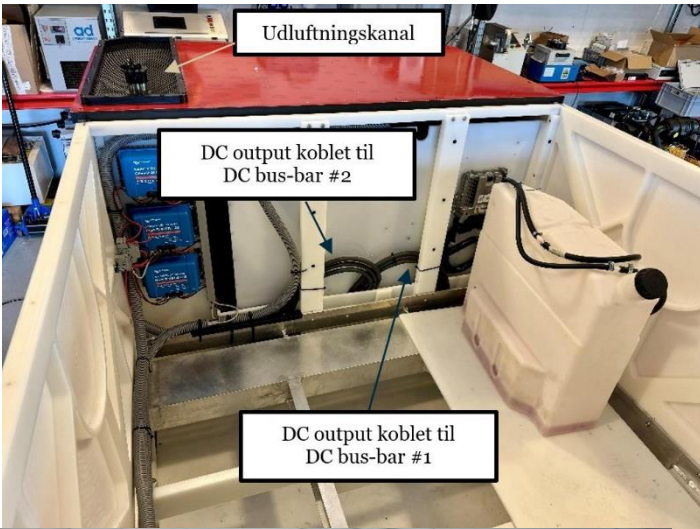
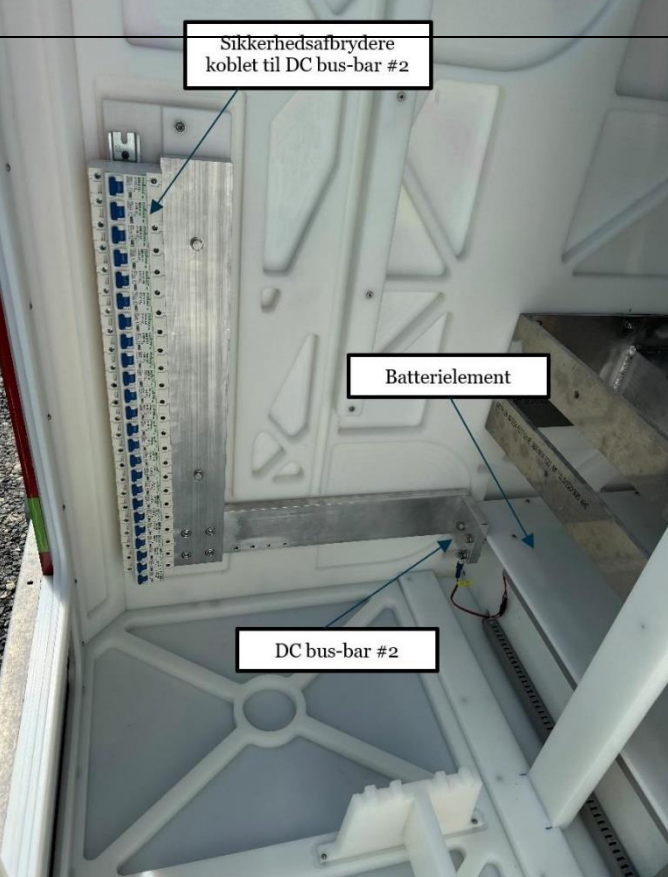
Dette billede er taget langs med trailerens kørselsretning, inden motor, inverter og diesel-tank installeres. Billedet er taget fra rummet til isætning af motoren, hvilket bl.a. kan ses af udluftningskanalen til højre.

På billedet ses også batterielementet liggende nedersti det midterste rum. Desuden ses i venstre side afbatteripakken den ene ende af den ene gennemgå-ende DC bus-bar, hvortilmotorens ene DC outputpol tilkobles. Den andengennemgå-ende DC bus-barbefinder sig bagved udluftningskanalen til højre, og er derfor ikke synlig pådette billede.

Dette billede viser dieselmotoren, med tilhørende DC-generator, til installation i motorrummet vist ovenfor. Som det kan ses, har motoren en firkantet køleenhed, som passer i udluftningskanalen som vist ovenfor.

Jævnstrømsgeneratoren leverer jævnstrøm (DC output) via seks kabler, tre med negativ polaritet og tre med positiv polaritet, som ved installation kobles



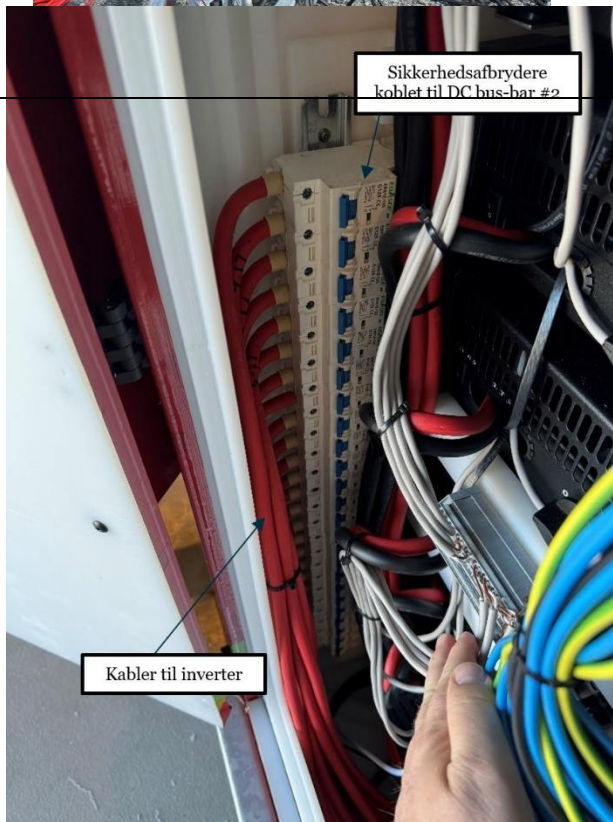
<p>til henholdsvis den ene og den anden DC bus-bar.</p>	
<p>Dette billede er taget fra midten af traileren, hvor dieseltanken installeres, mod motorrummet. På billedet ses toppen af motorrummets udluftningskanal.</p> <p>Af billedet kan ses de seks kabler der leverer jævnstrøm fra jævnstrømsgeneratoren, tre der går mod den ene (positive) DC busbar og tre der går mod den anden (negative) DC busbar.</p>	 <p>Udluftningskanal</p> <p>DC output koblet til DC bus-bar #2</p> <p>DC output koblet til DC bus-bar #1</p>
<p>Dette billede viser højre side (ift. kørselsretningen) af trailerens inverter-rum, hvori inverter-enheden installeres. Batterielementet ses i bunden til højre i billedet.</p> <p>Billedet viser kobling af en række sikkerhedsafbrydere til den af de to gennemgående DC bus-bars, der løber langs trailerens højre side.</p>	 <p>Sikkerhedsafbrydere koblet til DC bus-bar #2</p> <p>Batterielement</p> <p>DC bus-bar #2</p>

Dette billede viser inverterenheden delvist installeret i trailerens inverterrum.

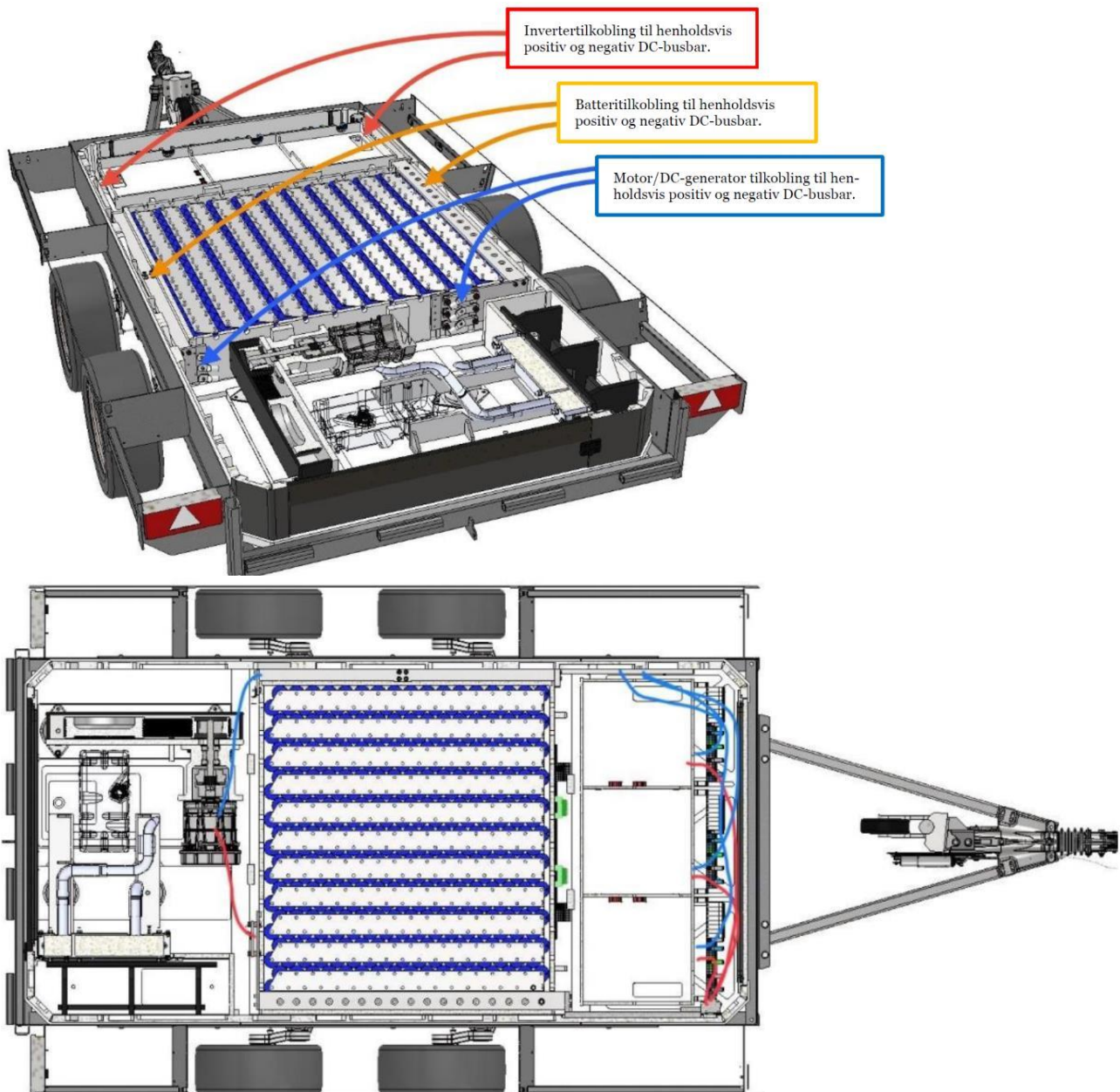
Det kan ses af billedet, at kabler til levering af DC input til inverteren er henholdsvis røde og sorte og trukket til henholdsvis venstre og højre side for efterfølgende kobling til henholdsvis den ene og den anden gennemgående DC bus bar.



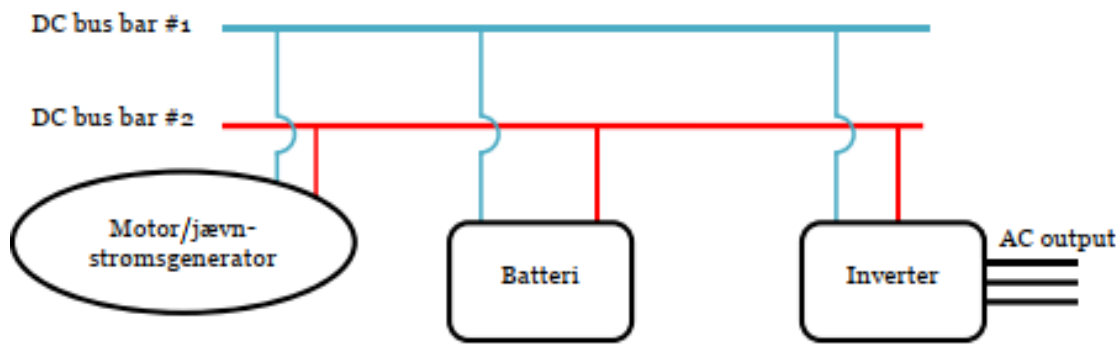
Dette billede viser tilkobling af de røde kabler fra inverteren til sikkerhedsafbrydere på den ene gennemgående DC bus-bar, som vist på tidligere billede.



Kobling mellem motor, batteri og inverter er desuden vist i nedenstående 3D-visualiseringer af Stridsprodukterne, henholdsvis vist i perspektiv og ovenfra (fremlægges som Bilag S):



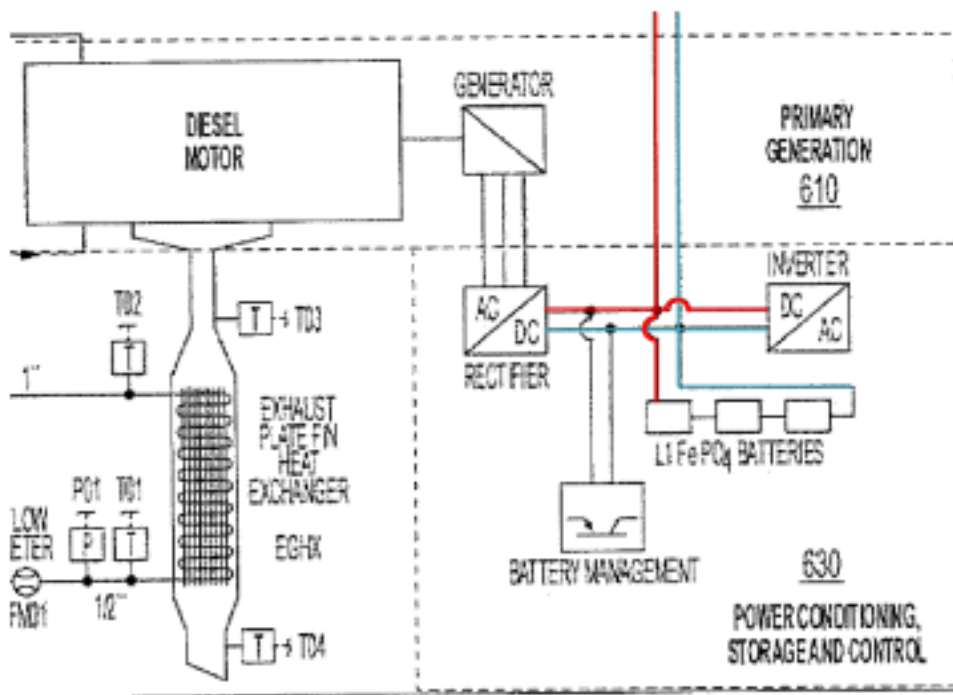
Af ovennævnte billeder og figurer kan koblingen mellem motor/jævnstrømsgenerator, batterielement og inverter i Stridsprodukterne skematisk illustreres således (fremlagt som Bilag T):



Det er

dermed klart, at strømmen fra jævnstrømsgeneratoren, der drives af forbrændingsmotoren, ikke er afkoblet fra inverterens DC-input, men tværtimod direkte forbundet ved hjælp af de to DC bus-bars, der løber langs trailerens længde i henholdsvis venstre og højre side.

Diagrammet viser desuden også, at forbindelsen mellem motor/jævnstrømsgenerator, batterielement og inverter i Stridsprodukterne er udført som det er kendt fra de ovenfor fremhævede modhold, bl.a. fra US 791, der på figur 6 (nederste højre del), viser samme skematiske kobling mellem motor/generator, batterielement og inverter (udsnit af figur 6 fra US 791, jf. bilag L, farvelagt i overensstemmelse med diagrammet for Stridsprodukterne):



Strømmen fra forbrændingsmotoren/jævnstrømsgeneratoren bruges derfor, dels af inverteren til at levere et AC-output (vekselstrøm og netlignende output), hvis hybridgeneratoren er belastet, dels til at oplade batterierne i de tilfælde at belastningen er mindre end outputtet fra jævnstrømsgeneratoren.

Ved maksimal belastning af Stridsprodukterne bliver al strøm, genereret af forbrændingsmotoren, dermed brugt af inverteren til at levere et AC-output (vekselstrøm og netlignende output) samtidigt med, at yderligere strøm hentes fra batterierne. Det medfører altså, at forbrændingsmotoren i dette tilfælde leverer

strøm, som ikke bruges til at oplade batterierne, og at det netlignende output delvist bliver leveret af forbrændingsmotoren.

Ved lille eller ingen belastning af Stridsprodukterne bliver den overskydende strøm, genereret af forbrændingsmotoren, brugt til opladning af batterierne. Det medfører altså at forbrændingsmotoren også i dette tilfælde leverer strøm, som delvist ikke bruges til at oplade batterierne, og at det netlignende output bliver, i det mindste delvist, leveret af forbrændingsmotoren.

Det er nøjagtigt som beskrevet i paragraf 29 i US 791, og som vist i figur 1 og 2 af GB 928, som Hybridgenerator i brevet af 28. oktober 2021 med den foretagne ændring af krav 1 fremhævede at være udenfor beskyttelsesomfanget af Stridspatentets krav 1.

Det er derfor klart, at Stridsprodukterne ikke opfylder træk 1.6 i krav 1, der forudsætter, at det netlignende output kun bliver leveret fra 'the rechargeable energy storage unit', dvs. batterierne. Dette er hverken tilfældet ved maksimal belastning eller middel belastning, jf. træk 1.8.

Det er ligeledes klart, at Stridsprodukterne ikke opfylder betingelsen, at outputtet fra 'the primary energy source', altså forbrændingsmotoren, kun bliver brugt til at oplade 'the rechargeable energy storage unit', dvs. batterierne, jf. træk 1.7.

Hybridgenerator skriver i sin sagsfremstilling (side 14):

"Det er overvejende sandsynligt at den netværkslignende vekselstrøm kun er leveret af batteri og inverter, fordi et alternativ hvor dieselmotoren også bidrager til den netværkslignende vekselstrøm vil kræve at dieselmotoren operere ved en korrekt omdrejningshastighed **OG** i fase med inverteren. Dette vil dels være en kompliceret løsning men det vil også sænke dieselmotorens effektivitet imod ønsket fra HGsystems." [min første fremhævelse]

Som ovenfor beskrevet, er dette imidlertid ikke tilfældet for Stridsprodukterne, idet disse gør brug af en jævnstrømsgenerator (DC), der leverer jævnstrøm via gennemgående og fælles DC bus-bars til både batteri og inverter (og dermed outputtet). Dieselmotorens omdrejningshastighed er underordnet, idet dieselmotoren driver en jævnstrømsgenerator, som dermed ikke influerer på inverterens eller outputtets fase.

Videre skriver Hybridgenerator i sin sagsfremstilling (side 14):

"Hvis dieselmotoren (primary energy source) benyttes til direkte at levere netværkslignende vekselstrøm så skal en 4 cylindere dieselmotor operere ved 1500 omdrejninger, men der er en typisk dieselmotor ikke effektiv."

Det er dog underordnet, om en dieselmotor er ineffektiv, hvis den benyttes til direkte at levere netværkslignende vekselstrøm. Ordlyden i Stridspatentets krav 1 kræver, at output fra motoren kun bliver

brugt til at oplade batterierne. En dieselmotor kan imidlertid udmærket bruges til både at oplade batterierne samt levere strøm til inverteren, og dermed udenom batterierne til outputtet, som det er tilfældet i Stridsprodukterne, såvel som i flere af modholdene citeret under sagsbehandlingen, og samtidig køre effektivt.

Som **Bilag U** fremlægges en skriftlig vidneerklæring fra ██████████ som bekræfter, at forbindelsen mellem jævnstrømsgenerator, batterier og inverter i Stridsprodukterne er som beskrevet ovenfor.

Det er dermed klart, at Stridsprodukterne ikke udviser samtlige træk i krav 1 i Stridspatentet, og det er ligeledes klart, at Hybridgenerators begrundelser heller ikke dokumenterer, at det skulle være tilfældet. Det er dermed ikke sandsynliggjort, at Stridsprodukterne skulle krænke Stridspatentet. Det synes omvendt mere sandsynligt end usandsynligt, at Stridsprodukterne ikke krænker Stridspatentet, idet de ikke opfylder væsentlige træk i Stridspatentets hovedkrav, som af Hybridgenerator bevidst er blevet indsnævret i forbindelse med indleveringen af Patentansøgningen og i øvrigt fremhævet som centrale for at adskille Stridspatentets beskyttelsesomfang fra den kendte teknik.

2 Stridspatentet er ugyldigt

2.1 Indledning

Stridspatentet savner nyhed overfor en række patentansøgninger offentliggjort forud for indleveringsdatoen på Prioritetsansøgningen den 28. oktober 2020. Heraf er to sådanne patentansøgninger udvalgt og præsenteret nedenfor, jf. afsnit C2.2 og C2.3, idet der tages forbehold for at fremlægge yderligere nyhedsmodhold i forbindelse med hovedsagen. Stridspatentet er derfor ugyldigt på baggrund af artikel 52(1) og 54(2) EPC.

Som det er redegjort for i anmodningen om revurdering af kendelsen om bevissikring, er Stridspatentet desuden udstedt med et omfang, som omfatter Hybridgenerators egne produkter, som er solgt og markedsført, herunder omtalt og beskrevet offentligt, forud for indleveringsdatoen på Prioritetsansøgningen den 28. oktober 2020. Der henvises til anmodningens afsnit D4.1 på side 5-8. Stridspatentet er derfor ugyldigt, da det ikke opfylder kravet om nyhed, jf. artikel 52(1) og 54(2) EPC.

Stridspatentet savner desuden opfindeshøjde i forhold til den kendte teknik på indleveringsdatoen på Prioritetsansøgningen, jf. afsnit C2.4. Stridspatentet er også af denne grund ugyldigt, jf. artikel 56 EPC.

Dette vil der blive redegjort for i de følgende afsnit.

Der vil i det følgende blive henvist til denne trækinddeling af Stridspatentets krav 1, som i øvrigt er identisk med Hybridgenerators trækinddeling:

Træk	Stridspatentets krav 1
1.1	A mobile hybrid generator system for providing grid-like AC power output to a load at offgrid locations,

1.2	the hybrid generator system comprising a housing accommodating:
1.3	- a rechargeable electrical energy storage unit, such as a battery, configured to provide aDC power output,
1.4	- at least a first primary energy source, such as a combustion engine, for charging the rechargeable energy storage unit, and
1.5	- an inverter unit configured for converting the DC power output from the rechargeable energy storage unit to the grid-like AC power output,
	wherein the mobile hybrid generator is configured such that
1.6	1) the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and
1.7	2) the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,
1.8	both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements,
1.9	the mobile hybrid generator system characterized in that the at least first primary energy source is dimensioned to the normal mode power requirements, i.e. much smaller than for the peak power requirements

2.2 Stridspatentet er ikke nyt i forhold til GB 2434928 A1 ("GB 928")

59. GB 928 (fremlægges som **Bilag F**) beskriver en generator ("a generator set"), som inkluderer en forbrændingsmotor ("internal combustion engine") en jævnstrømsgenerator ("DC-generator"), en eller flere batteri-celler og en inverter (se bilag F, side 1, linje 23-24).

GB 928 beskriver desuden et eksempel hvori jævnstrømsgeneratoren, som drives af forbrændingsmotoren, ikke leverer strøm til inverteren, men leverer al strøm til opladning af batterierne, og hvor strøm til inverteren, og dermed til outputtet, alene leveres fra batterierne (se bilag F, side 5, linje 22- 27). Endeligt beskriver GB 928 også at den maksimale belastning ("surge rating") er dikteret af batteriernes og inverterens størrelse og/eller evne, og at der derved kan opnås en højere maksimal belastning, end det vil være tilfældet for en generator uden batteri og inverter (se bilag F, side 6, linje 2- 6). Dermed er det altså klart, at der i GB 928 forstås en hybridgenerator, hvor forbrændingsmotoren ikke er i stand til at levere den maksimale belastning, og hvor motoren dermed er dimensioneret mindre end kravene for den maksimale belastning.

Som det kan ses, så viser GB 928 et eksempel på en patentansøgning, offentliggjort før prioritetsdatoen for Stridspatentet, der beskriver samme elementer som Stridspatentets krav 1. Nedenfor er i tabelform, vist at GB 928 udviser alle træk i Stridspatentets krav 1 (kravsmatricen er desuden fremlagt som **Bilag G**):

	Træk i krav 1 i Stridspatentet	GB 928 (bilag F)
1.1	A mobile hybrid generator system for providing grid-like	Figurerne 4A-4D viser tydeligt et mobilt system. Side 3, linje 29-31 forklarer desuden: "For example, the

	AC power output to a load at off-grid locations,	engine 115 may be an internal combustion engine sized such that the generator set 105 can be easily moved from one location to another (i.e. a portable generator set).”Side 4, linje 9-12 forklarer endvidere: “In some embodiments, the inverter 125 converts DC electricity to a 60 hertz (“Hz”) 120 volt AC source”, og alternativt: “For example, the inverter 125 may convert DC electricity to a 50 hertz signal and/or a 240 volt AC voltage source.” Dette svarer til Stridspatentets egen definition af “gridlike AC power” (se Stridspatentets paragraf [0010]).
1.2	the hybrid generator system comprising a housing accommodating:	Figur 4A-4D viser tydeligt at systemet har et hus, som indeholder systemets komponenter.Side 4, linje 21-22 beskriver desuden: “In one embodiment, the batteries 130 are integrated into or housed within the generator set 105.”
1.3	- a rechargeable electrical energystorage unit, such as a battery,configured to provide a DC power output,	Side 1, linje 28–side 2, linje 2: “The inverter converts DC electricity produced by the DC generator and DC electricity discharged from the one or more battery cells to alternating current (“AC”) electricity.” Side 5, linje 2-3: “Once the batteries 130 are at least partially charged, the batteries 130 can provide a DC voltage to the inverter 125.”
1.4	- at least a first primary energy source, such as a combustion engine, for charging the rechargeable energy storage unit, and	Side 4, linje 27–side 5, linje 1: “During use, the engine 115 provides the mechanical force needed to drive the generator 120.” Og videre “The DC generator 120 also provides a DC voltage to the batteries 130, which charges the batteries 130 until they reach a certain capacity.” Det er dermed klart, at en motor (“engine 115”) bruges til opladning af batterierne.
1.5	- an inverter unit configured for converting the DC power output from the rechargeable energy storage unit to the grid-like AC power output,	Side 5, linje 2-4: “Once the batteries 130 are at least partially charged, the batteries 130 can provide a DC voltage to the inverter 125, which converts the DC voltage to power the load 105.”
	wherein the mobile hybrid generator is configured such that	
1.6	1) the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and	Fig. 1 viser et blokdiagram, hvor det ses at jævnstrømsgeneratoren (“DC generator” 120) leverer strøm til både inverteren (125) og til batterierne (130). På side 5, linje 26-27 beskrives det dog, at systemet alternativt kan konfigureres, således at inverteren udelukkende drives af strøm fra batterierne: “In this

		alternative embodiment, the DC voltage is supplied to the inverter 125 by the batteries 130 only.”
1.7	2) the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,	Som nævnt ovenfor, så beskrives det på side 5, linje 22-23, i sammenhæng med ovenstående, at systemet kan konfigureres således at jævnstrømsgeneratoren (som drives af motoren 115) ikke leverer strøm til inverteren, men at al strøm fra jævnstrømsgeneratoren bruges til opladning af batterierne: “the DC generator 120 does not supply voltage to the inverter 125, and routes all of the voltage to the batteries 130 to charge them.”
1.8	both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements,	Fra side 6, linje 2-6 er det klart, at den beskrevne hybridgenerator har den fordel at batteri og inverter varetager peak belastninger (“power surge”): “However, in some embodiments of the present invention, the surge rating is dictated by the size and/or capabilities of the batteries 130 and the inverter 125. As such, a relatively higher surge rating may be gained by a generator (such as the generator 115) that includes an inverter 125 and one or more batteries 130, than a generator that does not include batteries and an inverter.” Det er dermed klart, at ovenstående kobling mellem motor, batteri og inverter er gældende både ved normal drift og ved høje belastninger.
1.9	the mobile hybrid generator system characterized in that the at least first primary energy source is dimensioned to the normal mode power requirements, i.e. much smaller than for the peak power requirements.	På side 6, linje 2-6 beskrives det, at den maksimale belastning (“surge rating”) er dikteret af batteriernes og inverterens størrelse og/eller evne, og at der derved kan opnås en højere maksimal belastning end det vil være tilfældet for en generator uden batteri og inverter: “However, in some embodiments of the present invention, the surge rating is dictated by the size and/or capabilities of the batteries 130 and the inverter 125. As such, a relatively higher surge rating may be gained by a generator (such as the generator 115) that includes an inverter 125 and one or more batteries 130, than a generator that does not include batteries and an inverter.” Dermed er det klart, at motoren ikke er i stand til at levere den maksimale belastning, og at motoren dermed dimensioneret mindre end kravene for den maksimale belastning.

Det er dermed klart, at GB 928 fratager nyhed for Stridspatentets krav 1, og at Stridspatentet dermed er ugyldigt på grund af manglende nyhed.

Det bemærkes, at GB 928 blev fremdraget af sagsbehandleren hos EPO i forbindelse med behandlingen af Stridspatentet. Ansøgningen blev fremdraget første gang i forbindelse med søgerapporten for prioritetsansøgningen (fremlægges som **Bilag H**) og senere også nævnt i den internationale søgerapport (fremlægges som **Bilag I**) og i den internationale foreløbige patenterbarhedsvurdering (fremlægges som **Bilag J**). Under sagsbehandlingen er GB 928 benævnt "D2".

I forbindelse med sagsbehandlingen er det dog væsentligt at bemærke, at Hybridgenerator i brev af 28. oktober 2021 (fremlægges som **Bilag K**), som blev indleveret sammen med indleveringen af Patentansøgningen, argumenterer for, at GB 928 ikke fratager krav 1 nyhed, idet GB 928 på fig. 1 og 2 viser, at inverteren er direkte koblet til både jævnstrømsgeneratoren og batteriet, og derfor, efter Hybridgenerators opfattelse, ikke viser trækkene 1.6-1.8:

- 1) *"the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and*
- 2) *the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,*

both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements,"

Dette er dog imidlertid ikke korrekt, som vist ovenfor, eftersom GB 928 også, jf. bilag F på side 5, linje 22-27, beskriver, at systemet alternativt kan være konfigureret således, at inverteren udelukkende drives af strøm fra batterierne, og at jævnstrømsgeneratoren udelukkende bruges til opladning af batterierne:

"In an alternative embodiment, the DC generator 120 does not supply voltage to the inverter 125, and routes all of the voltage to the batteries 130 to charge them. The engine 115 continues to operate until the batteries 130 reach a predetermined charge level (e.g., full capacity, 95% capacity, etc.). Upon sufficient charge of the batteries 130, the engine 115 shuts down. In this alternative embodiment, the DC voltage is supplied to the inverter 125 by the batteries 130 only."

Sagsbehandleren har ikke under sagsbehandlingen kommenteret yderligere på GB 928, og det er derfor nærliggende at konkludere, at sagsbehandleren ved en fejl har lagt Hybridgenerators ukorrekte kommentar i brevet af 28. oktober 2021 (bilag K) til grund, og på den baggrund ukorrekt vurderet at krav 1 havde nyhed over GB 928.

2.3 Stridspatentet er ikke nyt i forhold til US 2014/277791 A1 ("US 791")

US 791 (fremlægges som **Bilag L**) beskriver en hybridgenerator, som omfatter en forbrændingsmotor (“fuel powered engine”), der driver en generator (“alternator”), et eller flere batterier som modtager og lagrer strøm fra generatoren og en inverter til at omforme strøm fra batterierne til at levere vekselstrøm til en belastning (se paragraf [0005]). US 791 beskriver desuden i paragraf [00029], at når batterierne er opladet, så kan motoren slukkes, og batterierne kan da over flere timer sørge for at levere den nødvendige strøm til belastningen. Endeligt beskriver US 791 også i paragraf [00049], at inverteren kan være dimensioneret til at levere 300-400% effekt i forhold til generatoren, som drives af motoren, og at dette gør, at generatoren kun behøver at være dimensioneret til en gennemsnitlig belastning – og ikke til maksimum belastning. Dermed er det altså klart, at generatoren, der drives af forbrændingsmotoren, er dimensioneret mindre end kravene for den maksimale belastning.

Som det ses nedenfor, så viser US 791 endnu et eksempel på en patentansøgning, som er offentliggjort før prioritetsdatoen, der beskriver alle kravselementer fra Stridspatentets krav 1. Nedenfor er i tabelform, vist at US 791 udviser alle træk i Stridspatentets krav 1 (kravsmatricen er desuden fremlagt som **Bilag M**):

	Træk i krav 1 i Stridspatentet	US 791 (bilag L)
1.1	A mobile hybrid generator system for providing grid-like AC power output to a load at off-grid locations,	Figur 1-5 viser tydeligt et trailerbaseret system – altså et mobilt system. Dette er også nævnt i paragraf [00031]: “Portable hybrid generator 100 includes a hybrid generator coupled to a portable trailer frame.” Paragraf [0005] nævner, at US 791 omhandler en hybridgenerator der leverer “usable electricity for AC or DC loads” altså bl.a. net-lignende vekselstrøm til en belastning.
1.2	the hybrid generator system comprising a housing accommodating:	Figur 1-5 viser tydeligt, at systemet har et hus, som indeholder systemets komponenter.
1.3	- a rechargeable electrical energystorage unit, such as a battery, configured to provide a DC power output,	Paragraf [0005] nævner, at hybridgeneratoren omfatter et eller flere batterier til at lagre strøm. Bl.a. fra paragraf [00027] og fra figur 6, nederst til højre, er det klart, at der er tale om, at batterierne er i et jævnstrømssystem og dermed leverer jævnstrøm.
1.4	- at least a first primary energysource, such as a combustion engine, for charging the rechargeable energy storage unit, and	Paragraf [0005] nævner, at hybridgeneratoren omfatter en forbrændingsmotor og en generator koblet til motoren, og at batterierne modtager og lagrer strøm fra generatoren. Figur 6, i nederste højre del, viser desuden at dieselmotoren driver en generator, der leverer vekselstrøm til en ensretter (“rectifier”) der leverer jævnstrøm bl.a. til batterierne.
1.5	- an inverter unit configured for converting the DC power output from the rechargeable energy storage unit to the grid-like AC power output,	Paragraf [0005] nævner, at hybridgeneratoren omfatter en inverter, der omformer den lagrede energi fra batterierne til vekselstrøm. Dette er også vist på figur 6, nederste højre del, der viser, at jævnstrømsoutput fra batterierne er koblet

		til inverteren, der omformer jævnstrømsinputtet til et vekselstrømsoutput.
	wherein the mobile hybrid generator is configured such that	
1.6	1) the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and	Paragraf [00029] beskriver, at når batterierne er opladet, så kan motoren slukkes, og batterierne kan da over flere timer sørge for alene at levere den nødvendige strøm til belastningen: "Once the batteries are charged, the engine may be shut off and the batteries may operate the user load for many hours without the generator operating saving substantial fuel, reducing noise, and reducing emissions." Det er dermed klart, at i det mindste når batterierne er tilstrækkeligt opladet, så kommer hybridgeneratorens output alene fra batterierne.
1.7	2) the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,	Paragraf [00029] beskriver desuden, at overskydendeenergi lagres i batterierne: "An embodiment may be able to operate a generator at its most efficient power setting because of an on-board battery storage which may allow excess energy to be stored if the user demand is less than a generator's optimum operating regime."
1.8	both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements,	Paragraf [00049] beskriver, at inverteren kan håndtere belastninger på mellem 300-400% af generatorens formåen. Det er dermed klart, at generatoren er konfigureret både til normal drift og høje belastninger.
1.9	the mobile hybrid generator system characterized in that the at least first primary energy source is dimensioned to the normal mode power requirements, i.e. much smaller than for the peak power requirements	Paragraf [00049] beskriver, at det er fordelagtigt, at generatoren (altså first primary energy source) er dimensioneret til den gennemsnitlige belastning og ikke til maksimum belastning: "Using an inverter that can surge to 300%-400% of generator rated load in order to start large inductive loads provides non obvious advantages. For example, the generator need only be sized for the average load, not the peak load, thereby saving considerable expense in initial purchase cost, and considerable expense in reduced operating costs."

Det er dermed klart, at Stridspatentets krav 1 ikke er nyt i lyset af US 791, og at Stridspatentet dermed er ugyldigt på grund af manglende nyhed.

Det bemærkes, at US 791 blev fremdraget af sagsbehandleren hos EPO i forbindelse med behandlingen af Stridspatentet. Ansøgningen blev fremdraget første gang i forbindelse med søgerapporten for prioritetsansøgningen (bilag H) og senere også nævnt i den internationale søgerapport (bilag I) og i den internationale foreløbige patenterbarhedsvurdering (bilag J). Under sagsbehandlingen er US 791 benævnt "D4".

I forbindelse med sagsbehandlingen er det dog væsentligt at bemærke, at Hybridgenerator i brev af 28. oktober 2021 (bilag K), som blev indleveret sammen med indleveringen af Patentansøgningen, argumenterede for, at US 791 ikke fratager Stridspatentets krav 1 nyhed, idet US 791, efter Hybridgenerators opfattelse, ikke viser trækkene 1.6-1.8:

- 1) *"the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and*
- 2) *the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,*

both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements,"

Sagsbehandleren har ikke i løbet af sagsbehandlingen kommenteret yderligere på US 791, og det er derfor nærliggende at konkludere, at sagsbehandleren ved en fejl har lagt Hybridgenerators ukorrekte kommentar i brevet af 28. oktober 2021 til grund, og på den baggrund vurderet at krav 1 havde nyhed over US 791.

2.4 Stridspatentet opfindeshøjde med udgangspunkt i GB 2 493 631 A ("GB 631")

Det gøres gældende, at hvis domstolen måtte være uenig i, at Stridspatentets krav ikke opfylder nyhedskravet, opfylder det ikke kravet om opfindeshøjde og også af den årsag kan Stridspatentet ikke danne grundlag for Hybridgenerators anmodning om bevissikring under denne sag.

Denne sag er imidlertid særlig derved at modholdene i GB 928, US 791 og Hybridgenerators egne produkter ikke blot ligner løsningen i Stridspatentet, men derimod er identisk med løsningen i Stridspatentet. Modholdene er endog inden for samme tekniske område. Det er på den baggrund for så vidt irrelevant og meningsløst at diskutere, om Stridspatentet har opfindeshøjde, idet det er åbenlyst, at Stridspatentet allerede er ugyldigt som følge af manglende nyhed. Det gøres dog gældende – hvis domstolen ikke er enig i bemærkningerne om manglende nyhed ovenfor – at Stridspatentet i det mindste ikke kan opretholdes som følge af manglende opfindeshøjde, jf. artikel 56 EPC.

Den relevante vurdering er i den forbindelse, om teknikken beskrevet i Stridspatentet adskiller sig væsentligt fra den teknik, der var kendt på prioritetsstidspunktet for Stridspatentet. Ved denne vurdering tages der udgangspunkt i, hvorvidt teknikken var nærliggende for en fagmand. Ved vurderingen af

opfindeshøjde tages der udgangspunkt i den såkaldte problem and solution approach. PSA-analysen har tre overordnede trin:

- a) bestemmelse af “den nærmeste kendte teknik”,
- b) opstilling af det “objektive tekniske problem”, der skal løses, og
- c) vurdering af om den ansøgte opfindelse, med udgangspunkt i den nærmeste kendte teknik og det objektive tekniske problem er nærliggende for fagmanden.

Vurderingen af opfindeshøjde – herunder PSA-analysen i det omfang den er anvendelig i forhold til de fremdragne modhold – behandles i det følgende.

Ved udvælgelsen af den nærmeste kendte teknik efter PSA-analysen er den første overvejelse, at nærmeste kendte teknik skal have et lignende formål eller en lignende funktion som opfindelsen eller i det mindste tilhøre det samme tekniske område som den ansøgte opfindelse.

Alle de under denne sag fremdragne modhold – inklusive Hybridgenerators egne tidligere produkter er hybridgeneratorer som udviser samme funktion som krav 1 i Stridspatentet. Det vil derfor være rimeligt at tage udgangspunkt i alle de fremdragne modhold som nærmeste kendte teknik.

Fastlæggelsen af det objektive tekniske problem forudsætter, at de tekniske træk ved opfindelsen, der er forskellige fra det, der fremgår af modholdet kan identificeres. Dette er imidlertid reelt ikke muligt i forhold til modholdene i denne sag, idet der er tale om modhold, hvor der ikke ‘mangler noget’ i forhold til løsningen i Stridspatentet, og de modholdene er dermed identiske med Stridspatentet. Det er derfor ikke muligt meningsfuldt at anvende modholdene i forbindelse med en PSA-analyse. Der er således ikke tale om hverken ændringer eller forbedringer på det produkt, som fagmanden skal anvende i forbindelse med løsningen af det objektive tekniske problem.

Det gøres gældende, at det utvivlsomt er nærliggende for fagmanden at finde løsningen i en identisk hybridgenerator. Fagmanden skal således end ikke finde inspiration fra andre områder.

Ved udstedelse af Stridspatentet vurderede sagsbehandleren hos EPO desuden, at Stridspatentets krav 1 var nyt i forhold til GB 631 (fremlægges som **Bilag N**), som under sagsbehandlingen er benævnt “D1”, baseret på den kendetegnende del af Stridspatentets krav 1:

“the mobile hybrid generator system characterized in that the at least first primary energy source is dimensioned to the normal mode power requirements, i.e. much smaller than for the peak power requirements.”

Under udstedelsesproceduren har sagsbehandleren ved flere lejligheder udtrykt, at GB 631 viste alle yderligere træk i krav 1. Blandt andet i den foreløbige internationale patenterbarhedsvurdering (bilag J), og desuden i e-mailkorrespondance med Hybridgenerators patentagent den 31. maj 2024 (fremlægges som

Bilag O) og 3. juni 2024 (fremlægges som **Bilag P**). Det fremgår ikke af sagshistorikken, hvad sagsbehandleren har lagt til grund for at anerkende opfindeshøjde af det udstedte krav 1.

Hvis vi imidlertid lægger til grund, at GB 631 er nærmeste kendte teknik, og at det adskiller sig fra opfindelsen ved fraværet af ovennævnte træk, så kan det objektive tekniske problem beskrives som, hvordan der kan skabes et mere bæredygtigt og effektivt generator system.

GB 631 nævner, at “the system 10, may be operated in several modes of operation”, jf. afsnit [0011], og i afsnit [0015] angives, at “the ESS is used to provide power during load spikes” (ESS er i GB 631 en forkortelse for “energy storage system” og altså batteriet, jf. afsnit [0010]). Dermed er fagmanden peget i retning af, at motoren ikke behøver at kunne levere al nødvendig strøm ved peak belastning.

I bilag C1 (ved 11:20-11:35) der omhandler en hybridgenerator, nævnes det specifikt, at motoren, for at spare vægt, ønskes dimensioneret således, at den kun kan dække den nominelle belastning. US 791 (som beskrevet ovenfor) nævner i paragraf [0040], at der kan spares omkostninger både i forbindelse med produktion og brug ved at bruge en motor, der kun er dimensioneret til den gennemsnitlige belastning fremfor maksimum belastning.

Det er dermed klart, at fagmanden, der med udgangspunkt GB 631 søger at løse det objektive tekniske problem at skabe et mere bæredygtigt og effektivt generator system, vil være inspireret af enten fordelen ved en reduceret vægt, som nævnt i bilag C1, og/eller omkostningsbesparelserne, som nævnt i US 791, til at dimensionere motoren til den gennemsnitlige belastning fremfor den maksimale belastning, og dermed foreslå en løsning, der ligger indenfor omfanget af Stridspatentets krav 1.

Det er derfor klart, at Stridspatentets krav 1 ligeledes i det mindste savner opfindeshøjde med udgangspunkt i GB 631.

Alle de under denne sag fremdragne modhold – inklusive Hybridgenerators egne tidligere produkter – er hybridgeneratorer som udviser samme funktion som krav 1 i Stridspatentet. Det vil derfor være rimeligt at tage udgangspunkt i alle de fremdragne modhold som nærmeste kendte teknik.

Fastlæggelsen af det objektive tekniske problem forudsætter, at de tekniske træk ved opfindelsen, der er forskellige fra det, der fremgår af modholdet kan identificeres. Dette er imidlertid reelt ikke muligt i forhold til modholdene i denne sag, idet der er tale om modhold, hvor der ikke ‘mangler noget’ i forhold til løsningen i Stridspatentet, og de modholdene er dermed identiske med Stridspatentet. Det er derfor ikke muligt meningsfuldt at anvende modholdene i forbindelse med en PSA-analyse. Der er således ikke tale om hverken ændringer eller forbedringer på det produkt, som fagmanden skal anvende i forbindelse med løsningen af det objektive tekniske problem.

Det gøres gældende, at det utvivlsomt er nærliggende for fagmanden at finde løsningen i en identisk hybridgenerator. Fagmanden skal således end ikke finde inspiration fra andre områder.

Ved udstedelse af Stridspatentet vurderede sagsbehandleren hos EPO desuden, at Stridspatentets krav 1 var nyt i forhold til GB 631 (fremlægges som **Bilag N**), som under sagsbehandlingen er benævnt "D1", baseret på den kendetegnende del af Stridspatentets krav 1:

"the mobile hybrid generator system characterized in that the at least first primary energy source is dimensioned to the normal mode power requirements, i.e. much smaller than for the peak power requirements."

Under udstedelsesproceduren har sagsbehandleren ved flere lejligheder udtrykt, at GB 631 viste alle yderligere træk i krav 1. Blandt andet i den foreløbige internationale patenterbarhedsvurdering (bilag J), og desuden i e-mailkorrespondance med Hybridgenerators patentagent den 31. maj 2024 (fremlægges som **Bilag O**) og 3. juni 2024 (fremlægges som **Bilag P**). Det fremgår ikke af sagshistorikken, hvad sagsbehandleren har lagt til grund for at anerkende opfindeshøjde af det udstedte krav 1.

Hvis vi imidlertid lægger til grund, at GB 631 er nærmeste kendte teknik, og at det adskiller sig fra opfindelsen ved fraværet af ovennævnte træk, så kan det objektive tekniske problem beskrives som, hvordan der kan skabes et mere bæredygtigt og effektivt generator system.

GB 631 nævner, at "the system 10, may be operated in several modes of operation", jf. afsnit [0011], og i afsnit [0015] angives, at "the ESS is used to provide power during load spikes" (ESS er i GB 631 en forkortelse for "energy storage system" og altså batteriet, jf. afsnit [0010]). Dermed er fagmanden peget i retning af, at motoren ikke behøver at kunne levere al nødvendig strøm ved peak belastning.

I bilag C1 (ved 11:20-11:35) der omhandler en hybridgenerator, nævnes det specifikt, at motoren, for at spare vægt, ønskes dimensioneret således, at den kun kan dække den nominelle belastning. US 791 (som beskrevet ovenfor) nævner i paragraf [0040], at der kan spares omkostninger både i forbindelse med produktion og brug ved at bruge en motor, der kun er dimensioneret til den gennemsnitlige belastning fremfor maksimum belastning.

Det er dermed klart, at fagmanden, der med udgangspunkt GB 631 søger at løse det objektive tekniske problem at skabe et mere bæredygtigt og effektivt generator system, vil være inspireret af enten fordelen ved en reduceret vægt, som nævnt i bilag C1, og/eller omkostningsbesparelserne, som nævnt i US 791, til at dimensionere motoren til den gennemsnitlige belastning fremfor den maksimale belastning, og dermed foreslå en løsning, der ligger indenfor omfanget af Stridspatentets krav 1.

Det er derfor klart, at Stridspatentets krav 1 ligeledes i det mindste savner opfindeshøjde med udgangspunkt i GB 631.

2.5 Hybridgenerator kan ikke påberåbe sig et subsidiært krav sæt

Hybridgenerator gør i processkriftet af 22. oktober 2024 gældende, at Stridspatentet som minimum er gyldigt på baggrund af en kombination af krav 1, krav 14 og en del af krav 15, og at kendelsen skal ændres i overensstemmelse med dette.

Det bemærkes, at det bevis, som kræves for Stridspatentets gyldighed under en sag om foreløbige retsmidler ikke vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Stridspatentet kunne have været udstedt i en ændret form, men spørgsmålet om, hvorvidt Stridspatentet er gyldigt i sin nuværende version. Det er således ikke muligt inden for rammerne af en sag om bevissikring at påberåbe sig en ændret version af Stridspatentet. Stridspatentets gyldighed skal derimod lægges til grund som udstedt – her som udstedt af EPO. Det følger direkte af praksis fra UPC.

Det bemærkes i øvrigt, at det foreslåede ændrede krav heller ikke er gyldigt, da disse træk også kan genfindes i de nævnte modhold, jf. ovenfor.

2.6 Sammenfattende om ugyldighed (manglende nyhed og opfindeshøjde)

Som det fremgår ovenfor, opfylder Stridspatentets krav 1 ikke betingelserne for nyhed, jf. Artikel 52(1) og 54(2) EPC eller betingelserne for opfindeshøjde, jf. Artikel 56 EPC. Stridspatentet kan derfor ikke anses som værende gyldigt, og kan på den baggrund ikke danne grundlag for en kendelse om bevissikring. Alternativt medfører det i det mindste at formodningen for gyldighed er svækket i en sådan grad, at Stridspatentet ikke kan danne grundlag for anmodningen om bevissikring.

Hybridgenerator har i sin sagsfremstilling anført at også trækkene i underkrav 5 (brændstoftank og forbrændingsmotor), underkrav 6 (LTO-batteri), underkrav 7 (solceller) og underkrav 13 (hybridsystemet er sat på en trailer) antages at være udvist af Stridsprodukterne. Hybridgenerator påberåber sig udelukkende krav 1 til støtte for sin anmodning, og det bemærkes derfor blot, at også disse træk er kendte fra Hybridgenerators egne produkter allerede inden prioritetsdatoen (jf. bilag A-D) samt i øvrigt fra flere af de fremdragne modhold, fx bilag F og bilag L.

3 Enten er der ingen krænkelse og ellers er Stridspatentet ugyldigt

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at Stridsprodukterne ikke udgør en krænkelse af Stridspatentet særligt set i lyset af den foretagne indsnævring af Stridspatentet og Stridsprodukternes tekniske sammensætning og funktionsmåde.

Hvis domstolen alligevel når den konklusion, at Stridsprodukterne udviser alle kravselementer i Stridspatentets krav 1, så er konsekvensen, at Stridspatentet er ugyldigt. Det skyldes, at Hybridgenerators argumentation med hensyn til den påståede krænkelse er baseret på en fortolkning af krav 1, som allerede er offentliggjort af Hybridgenerator selv forud for prioritetsdatoen, jf. bilag A-D, samt beskrevet i den kendte teknik, jf. bilag F og G.

Det er derfor ikke muligt, at Stridspatentet både kan være gyldigt og samtidigt omfatte en hybridgenerator, som er identisk med eller ikke adskiller sig væsentligt fra de hybridgeneratorer, som er beskrevet i de citerede patentansøgninger beskrevet ovenfor, og fremlagt som bilag F og bilag L eller fra Hybridgenerators egne hybridgeneratorer som vist i bilag A-D.

Enten udgør Stridsprodukterne derfor ikke en krænkelse af Stridspatentet og alternativt – hvis domstolen ikke følger den argumentation – så ligger det fast, at Stridspatentet er ugyldigt som følge af manglende nyhed...”

Rekvisitis processkrift af 18. november 2024:

”... **SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER**

1 Stridsprodukterne krænker ikke Stridspatentets krav 1

Som det allerede er redegjort for i anmodningen om revurdering af kendelsen om bevissikring og i processkriftet af 29. oktober 2024 udviser Stridsprodukterne ikke træk 1.6-1.8 i Stridspatentets krav 1. Koblingen mellem motor/jævnstrømsgenerator, batterielement og inverter sker derimod, som det er udførligt beskrevet i processkriftet af 29. oktober 2024, illustreret i bilag T og dokumenteret med den skriftlige vidneerklæring fra ██████████ i bilag U.

Hybridgenerator skriver i sit processkrift af 8. november 2024 (side 4):

“Det bestrides ikke af rekvirenten, at den følgende løsning [som vist i bilag T] beskrevet i rekvisiti processkrift adskiller sig fra stridspatentet”.

Bilag Q og R viser desuden fotos af forbindelsen mellem jævnstrømsgenerator, batterier og inverter i Stridsprodukterne. I bilag S ses 3D-visualiseringer af koblingerne i Stridsprodukterne.

Bilag Q og R viser en MPU3000 fra HGSystem. Der er frem til dato alene udviklet og samlet ét enkelt eksemplar – en prototype – af en MPU3000, og det eksemplar blev færdigsamlet i foråret 2024; altså forud for datoen for bevissikringen. Det kan således afvises, at der er sket videreudviklinger af Stridsprodukterne (MPU1000, MPU2000 og/eller MPU3000) efter bevissikringen.

Hybridgenerators gisninger (på baggrund af informationen om øget peak load i bilag 64 og 64) om, at bilag Q og R skulle vise en helt nyudviklet MPU3000, som ikke er genstand for sagen er derfor ikke korrekt. Den øgede peak load opnås derimod ved konfigurere produktet med f.eks. et større batteri eller ved at udvide antallet af invertermoduler. Det bemærkes dog, at der endnu ikke er produceret et eksemplar med den nævnte øgede peak, som er beskrevet i bilag 64 og 65. Brugen af ordet ‘nyudviklede’ i bilag 65 henviser til, at MPU3000 er HGSystems nyeste udviklede produkt, og at produktet er færdigudviklet i 2024 (men forud for bevissikringsagen), og nu er klar til produktion.

Som **Bilag V** fremlægges en skriftlig vidneerklæring fra ██████████ der har bistået HGSystem med udviklingen af Stridsprodukterne. ██████████ bekræfter, at forbindelsen mellem jævnstrømsgenerator, batterier og inverter i Stridsprodukterne er som illustreret i bilag T samt at alle Stridsprodukterne (MPU1000, MPU2000 og MPU3000) fungerer efter samme princip og med

samme elektriske forbindelse fra motor/DC-generator via to DC busbars til såvel batteri som inverter. Det bekræftes videre i vidneerklæringen fra ██████████ at det eksemplar af MPU3000, som er vist i bilag Q og R er samlet i april og maj 2024.

Hybridgenerator påstår i sit processkrift af 8. november 2024, at vidneerklæringen fra ██████████ ikke understøttes af beviser. Det er ikke korrekt. For det første udgør den skriftlige vidneerklæring i sig selv netop et sådant bevis. For det andet ignorerer Hybridgenerator eksistensen af bilag Q og R, som netop dokumenterer forbindelsen mellem jævnstrømsgenerator, batterier og inverter i en MPU3000 (som jf. de skriftlige vidneerklæringer fra ██████████ i bilag U og ██████████ i bilag V er opbygget og fungerer på samme vis som MPU1000 og MPU2000). I bilag S er desuden fremlagt 3Dvisualiseringer af koblingerne i Stridsprodukterne som også dokumenterer forbindelsen mellem jævnstrømsgenerator, batterier og inverter.

2 Hybridgenerators gisninger om en mindre effektiv løsning

Hele Hybridgenerators sag bygger på et postulat om, at en anden løsning end den, som er beskrevet i Stridspatentets krav 1, skulle være mindre effektiv end Stridspatentets løsning (og derfor "må" Stridsprodukterne have benyttet Stridspatentets løsning). Hybridgenerator har imidlertid ikke nærmere konkretiseret, hvorfor det skulle forholde sig sådan, at den løsning er "mere effektiv" end andre løsninger.

Tværtimod opnås den bedste effektivitet ved netop at lade inverteren bruge strømmen direkte fra motor/DC generator, så energi ikke unødigt spildes ved først at *skulle* lagres i batterierne.

Den skriftlige vidneerklæring fremlagt af Hybridgenerator som bilag 66, som er udarbejdet af ██████████ ██████████ | Hybridgenerator, beskriver da heller ikke hvorfor Hybridgenerator og ██████████ har den opfattelse, at løsningen anvendt af HGSystem 'ikke på samme måde [kan] drives i den mest effektive tilstand', og hvorfor det i givet fald skulle tyde på, at HGSystem – på trods af beskrivelsen og dokumentationen for den anvendte løsning i såvel processkrifter, bilag og de skriftlige vidneerklæringer fra ██████████ og ██████████ – alligevel anvender den løsning, som er beskrevet i Stridspatentet.

3 ██████████ vidneerklæring (bilag 66)

██████████ beskylder i sin vidneerklæring HGSystem for at have fremstillet hybridgeneratoren i bilag Q og R 'til lejligheden'. Årsagen skal findes i ██████████ analyse af den årstid, som er vist på billederne. ██████████ konkluderer, at billederne på side 1, 6 og 7 er taget i efteråret (efter bevissikringen), idet træernes blade er faldet af og resterende er orange, og at hækken mangler blade og de resterende blade er orange. Billedet på side 8 konkluderer ██████████ er taget i foråret eller sommeren, hvilket efter ██████████ opfattelse ikke stemmer med, at billedet på side 8 viser et senere trin i samlingen af Stridsproduktet. Den konklusion bunder i misforståelse fra ██████████

Billederne på side 1, 6 og 7 er således ikke taget i efteråret, men i foråret 2024 før bøgen er sprunget ud. Det stemmer, at billedet på side 8 er taget senere – nemlig i maj 2024 – og viser således korrekt et senere trin i samlingen, som er foretaget efter ██████████ bølgehæk er sprunget ud.

■■■■■ anfører (angiveligt på grund af at maskinen er flyttet), at der ikke er grund til tro, at det er den samme hybridgenerator, som vises på side 8 og side 9 i bilag Q. ■■■■■ redegør dog ikke nærmere for, hvorfor 'der ingen grund [er] til at tro at det er samme maskine som vist på side 8.'

Der henvises til den skriftlige vidneerklæring i bilag V fra ■■■■■ ■■■■■ som dokumenterer, at (i) der kun er fremstillet ét eksemplar af MPU3000, og (ii) samlingen af prototypen (som vist i bilag Q) blev påbegyndt i april 2024 og var fuldt samlet i maj 2024.

Det er dermed klart, at Stridsprodukterne ikke udviser samtlige træk i krav 1 i Stridspatentet, og det er ligeledes klart, at Hybridgenerators begrundelser (herunder om at MPU3000 modellen vist i bilag Q og R skulle være en nyudvikling foretaget efter bevissikringen) heller ikke dokumenterer, at det skulle være tilfældet. Tværtimod. Forsøget på at så tvivl om udformningen af Stridsprodukterne er modbevist af de skriftlige vidneerklæringer fra ■■■■■ ■■■■■ i bilag U og ■■■■■ ■■■■■ i bilag V. De erklærer begge, at alle Stridsprodukterne fungerer efter samme princip og med samme elektriske forbindelse fra motor/DC-generator via to DC busbars til såvel batteri som inverter. Dette svarer til illustrationen i bilag T, som Hybridgenerator i processkriftet af 8. november 2024 bekræfter ikke udgør en krænkelse af Stridspatentet..."

Processkrift af 22. oktober 2024 fra rekvirenten:

"...

3. Rekvirentens bemærkninger til punkterne i rekvisiti anmodning om revurdering

Rekvisiti anmodning om revurdering af Domstolens kendelse giver rekvirenten anledning til følgende bemærkninger:

3.1. Aktiviteter relateret til det norske selskab HGSystem AS (pkt. 1.1 i anmodningen om revurdering)

Rekvirenten bestrider ikke, at aktiviteter i det norske selskab HGSystem AS, som finder sted i Norge, ikke er omfattet af sagen.

Eftersom det ubestridt, at produktion af stridsprodukterne finder sted på ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ i Danmark, forekommer rekvisiti bemærkninger i pkt. 1.1 i anmodningen om revurderingen at være uden relevans for afgørelsen af, om kendelsen skal ændres eller ophæves.

Rekvirenten er enig i, at eventuelle oplysninger om aktiviteter i det bevissikrede materiale, der alene relaterer sig til HGSystem AS' aktiviteter i Norge, ikke skal medtages i bevissikringsrapporten.

3.2. Påstået forsøg på at miskreditere ■■■■■ ■■■■■ (pkt.1.2 i anmodningen om revurdering)

Rekvisiti anførsel om, at "flere af bilagene har alene til formål at tegne et ukorrekt billede af/ miskreditere ■■■■■ ■■■■■ bestrides.

Bilag 37 er fremlagt for at gøre Domstolen opmærksom på, at [REDACTED] er i besiddelse af en makulator, som [REDACTED] med egne ord betragter som sin "nummer et favorit kontor maskine", og at der dermed var en reel risiko for, at relevante beviser vil blive slettet, hvis rekvisitus skulle have forudgående varsel om gennemførelse af bevissikringsforretningen.

Navnet på personen bag kommentaren "slette alle spor" til [REDACTED] opslag er anonymiseret af rekvisitus, fordi det er uden relevans for sagen, hvem personen er. At denne anonymisering som påstået af rekvisitus er sket for at give det fejlagtige indtryk, at det "det skulle være [REDACTED] selv", der har kommenteret på sit eget opslag, er der efter rekvisitus opfattelse intet belæg for.

3.3. Om beviskravet til patentkrænkelser (pkt. 1.3 og 5 i anmodningen om revurdering)

Betingelsen for gennemførelsen af bevissikring er, at der fremføres "et rimeligt tilgængeligt bevismateriale" til støtte for, at et patent er blevet krænket eller vil blive krænket, jf. UPC-aftalens artikel 60, stk. 1.

Begrebet "rimeligt tilgængeligt bevismateriale" er gentaget i flere retsakter om beskyttelse og håndhævelse af immaterielle rettigheder, herunder TRIPS-aftalens artikel 43 stk. 1 og EuropaParlamentets og Rådets Direktiv 2004/48/EF af 29 april 2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheders ("Retshåndhævelsesdirektivet") artikel 7, stk. 1.

Eftersom et hovedformål med bevissikring er at sikre bevis eksistensen af en patentkrænkelser, kan der ikke stilles som betingelse, at krænkelser godtgøres. Det fremgår af praksis fra UPC, at indicier kan udgøre tilstrækkeligt bevis for, at betingelsen er opfyldt.

Ved ORD_9825/2024 af 1. marts 2024 i sag UPC_CFI_397/2023 har den franske lokale afdeling i Paris af førsteinstansdomstolen af den fælles patentdomstol afsagt kendelse i en sag, der tilsvarende nærværende sag angik behandling af en anmodning om revurdering af en kendelse om tilladelse af gennemførelse af bevissikring (**bilag 60**).

I sagen fandt Domstolen, at kravet i UPC-aftalens artikel 60, stk. 1, om at der skal fremføres "et rimeligt tilgængeligt bevismateriale" skal fortolkes således, at "*the application should not be based on simple assumptions or allegations that are not supported by sufficient evidence, the aim being to gather all the means to prove the alleged infringement.*" [...] "*In support of its application, particularly in the context of ex parte proceedings, the applicant has the obligation to present the facts fairly, without distorting their integrity.*"

I ovennævnte sag udgjorde bevismaterialet én brochure, der viste stridsproduktet samt udskrift fra en offentligt tilgængelige hjemmeside, der ligeledes viste stridsproduktet. Domstolen fandt, at dette materiale tilsammen udgjorde et rimeligt tilgængeligt bevismateriale til brug for gennemførelse af bevissikring.

Det rimeligt tilgængelige bevismateriale i nærværende sag er opsummeret i rekvisitus kravmatrix i pkt. 2.2. i anmodningen om bevissikring.

Domstolen har allerede vurderet, at rekvisitus beviser og kravmatrix udgør et sådant rimeligt tilgængeligt bevismateriale til støtte for, at stridspatentet er krænket eller vil blive krænket. Det er herefter op til rekvisitus at afkræfte den sandsynliggjorte krænkelser.

I pkt. 1.3 i sin anmodning om revurdering argumenterer rekvisitus for, at rekvisitens beviser for krænkelse ud fra en overordnet betragtning ikke er tilstrækkelige, uden dog at fremlægge noget bevis for, at rekvisitens krænkelsesvurdering er forkert. Det gøres derfor gældende, at indholdet af pkt. 1.3 ikke kan udgøre et grundlag for hverken ophævelse eller ændring af kendelsen

I pkt. 5 konkretiserer rekvisitus, hvorfor stridsprodukterne efter rekvisiti opfattelse ikke udgør en krænkelse af stridspatentet. Det anføres her, at stridsprodukterne ikke opfylder følgende krav i stridspatentet:

- 1) *“the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and*
- 2) *the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,*

both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements,”

Rekvisitus anfører, at stridsprodukterne adskiller sig fra de anførte træk, idet de anvender en forbrændingsmotor til at drive en jævnstrømsgenerator (DC), og at den jævnstrøm, der genereres, bruges dels af inverteren til at levere et AC-output, hvis hybridgeneratoren er belastet, og dels til at oplade batterierne i de tilfælde, at belastningen er mindre end outputtet fra jævnstrømsgeneratoren.

Hvis stridsprodukterne rent faktisk fungerer som anført, ville det have været en simpel opgave for rekvisitus at dokumentere dette.

På baggrund af rekvisiti egen markedsføring må det have formodningen imod sig, at rekvisitus som påstået anvender en løsning, som er teknisk ineffektiv i sammenligning med den løsning, som [REDACTED] var med til at udvikle hos rekvisitenten.

Et af hovedformålene med sikringen af beviser er netop at fremskaffe dokumentation for krænkelsens eksistens. Det må derfor komme rekvisitus bevismæssigt til skade, at de ikke har fremlagt dokumentation for rigtigheden af den tekniske redegørelse, som kan modbevise den sandsynliggjorte krænkelse af stridspatentet.

Dette synspunkt understøttes ligeledes af kendelsen i sag ORD_9825/2024. Rekvisitus i sagen gjorde gældende, at stridsproduktet ikke skulle krænke stridspatentet, idet stridsproduktet ikke skulle *“reproduce all the features of claim 1”* i stridspatentet. Hertil udtalte Domstolen: *“However, it is a matter of preserving evidence at an early stage of the proceedings. The Court rightly considered that the applicant had provided sufficient available reasonable evidence of the alleged infringement against [rekvisitus] by marketing the [stridsproduktet], a very similar product to the [originalprodukt], [rekvisitens] product which embodies the patent at issue.”*

3.4. Om gyldigheden af stridspatentet (pkt. 3 og 4 i anmodningen om revurdering)

3.4.1. Formodningen for stridspatentets gyldighed (pkt. 3 i anmodningen om revurdering)

Rekvisiti anførsel om, at der ikke gælder en formodning for stridspatentets gyldighed, bestrides. Særligt i sager om foreløbige foranstaltninger som sikring af beviser og midlertidige forbud gælder der en stærk formodning for gyldigheden af et udstedt patent.

Dette bekræftes af følgende afgørelser fra Domstolen:

1. ORD_500982/2023 af 14. juni 2023, afsagt af den italienske lokale afdeling i Milano af førsteinstansdomstolen af den fælles patentdomstol (engelsk oversættelse via værktøjet DeepL vedhæftet som **bilag 61**).
2. ORD_587064/2023 af 14. november 2023, afsagt af den franske lokale afdeling i Paris af førsteinstansdomstolen af den fælles patentdomstol, (**bilag 62**).
3. Den som bilag 60 fremlagte ORD_9825/2024 af 1. marts 2024

I forbindelse med anmodningen om revurdering af kendelsen om tilladelse af gennemførelse af bevissikring, som var genstand for ORD_9825/2024, udfordrede rekvisitus i sagen det af sagen omhandlede stridspatent og gjorde gældende, at stridspatentet skulle mangle nyhed og opfindelseshøjde.

Domstolen fandt i sagen, at som følge af, at stridspatentet i sagen var *"in force and there are no pending proceedings challenging its validity"*, skulle stridspatentet betragtes som værende gyldigt, ligesom Domstolen fandt, at der var *"no reason for the Court to examine further the validity of the patent in question at this stage of the proceedings"*.

Det gøres derfor gældende, at Domstolen ikke i henhold til hverken UPC-aftalen eller procesreglementet under en sag om sikring af bevismateriale har mulighed for at tage stilling til spørgsmålet om gyldigheden af et stridsstridspatent, herunder omfanget af stridspatentets gyldighed.

Formodningen for et stridspatentets gyldighed, særlig i sager om midlertidige foranstaltninger, følger også af dansk retspraksis, herunder Østre Landsrets kendelse af den 15. december 2023 i de sambehandlede sager BS-5667/2023-OLR (Biogen International GmbH og Biogen Denmark A/S mod Viatrix ApS), BS-7310/2023-OLR (Sandoz A/S mod Biogen International GmbH og Biogen Danmark A/S og BS-27713/2023-OLR (Sandoz A/S mod Biogen International GmbH og Biogen Denmark A/S).

Det gøres derfor gældende, at eftersom stridspatentet er i kraft samt at der ikke er nedlagt indsigelser mod stridspatentet, skal Domstolen lægge til grund, at stridspatentet er gyldigt sådan som dette er udstedt.

Subsidiært gøres det gældende, at der er en formodning for, at stridspatentet i det mindste vil blive opretholdt i begrænset form, jf. pkt. 3.4.2. nedenfor.

3.4.2. De fremlagte nyhedsmodhold (pkt. 4.1 og 4.2 i anmodningen om revurdering)

Rekvisitus har citeret en tidligere version af rekvirentens hybridgenerator, som adskiller sig fra den patenterede hybridgenerator. Den tidligere version har to arbejdsindstillinger, som består i henholdsvis:

- En "inverter mode", hvor kraft trækkes via inverter, og hvor denne kraft er "gridlike"; og
- En "boost mode", hvor motoren arbejder i serie med inverter til peak loads. Dermed bidrager både motoren og inverteren direkte til outputtet under peak loads.

Dette understøttes af B1-B3, som beskriver disse to modes, og C1-C2, hvor [REDACTED] forklarer (10:20-10:40): *"So, the other part we have, if I'm listing the benefits and all, it's very clean power because we run the inverter power 100%, like an ups. The reason we have tested **both**, we can run the **power through the inverter and do a power boost.**"*

Med andre ord forklares det af ██████████ at maskinen har en inverter mode og en boost mode.

██████████ forklarer efterfølgende, at der er problemer ved boost mode, som fx består i, at man ikke får "grid-like" kraft ud. Herefter forklarer ██████████ fordelene ved inverter mode frem for boost mode og dermed den optimale brug af den præsenterede hybridgenerator.

██████████ nævnte problem med boost mode er netop, hvad patent EP4238202B1 løser med nedenstående tekniske træk:

"wherein the mobile hybrid generator is configured such that

- 1) the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and*
- 2) the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,*
***both during normal mode operation**, having normal mode power requirements, and **during peak power operation**, having peak power requirements,"*

Den tidligere version af rekvisitens hybridgenerator har de beskrevne træk 1) og 2) under "normal mode operation" men ikke under "peak power operation", som svarer til den omtalte "boost mode".

Rekvisitus skriver i kravmatricen på side 8 andensidste række "Det er klart fra **Bilag C1**, at ovenstående er gældende både ved peak power og nominel load. Peak power er, ved 7:30-7:40, nævnt at kunne være omkring 180 kW i et par sekunder, mens den nominelle belastning, ved 11:20-11:35, er nævnt til at være væsentlig lavere, og at motoren kun skal være stor nok til at klare den nominelle belastning. Disse svarer derfor til hhv. peak power operation og normal mode operation."

Dette er ikke korrekt, og rekvisitus forglemmer, at både 1) og 2) skal være til stede for både peak power operation og normal mode operation.

Ved 7:30-7:40 beskrives det, at peak power er 180 kW, men det nævnes ikke, hvilke enheder som bidrager til peak power. I lyset af hele ██████████ præsentation, er det tydeligt, at der er tale om boost mode med både motor og inverter power.

11:20-11:35 beskriver ikke, at den nominelle belastning er væsentlig lavere end peak power. ██████████

██████████ anfører: "we don't want a generator that is big enough for the total load". Der er intet i præsentationen, som understøtter, at total load er den i stridspatentet beskrevne peak load.

Desuden beskriver ██████████ i 11:20-11:35 i præsentationen en anden udførelsesform af en hybridgenerator, hvor batterierne er en buffer til motoren: "the secondary problem is the weight is a problem we don't want a generator that is big enough for the total load or even half we need maybe one that is one third for only to cover the nominal load over time the rest the battery is the buffer."

I citatet beskriver ██████████ at batterierne er en buffer til motorens kraft, dvs. energien fra batterierne kun bruges når belastningen når over nominel belastning – dette er komplet modsat af genstanden for stridspatentet, som beskriver "the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit".

Sammenfattende følger det af ovenstående, at stridspatentets krav 1 adskiller sig fra C1 ved, at C1 ikke beskriver følgende træk:

wherein the mobile hybrid generator is configured such that

- 1) the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and*
- 2) the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit, both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements, the mobile hybrid generator system **characterized in that** the at least first primary energy source is dimensioned to the normal mode power requirements, i.e. much smaller than for the peak power requirements."*

Dermed er stridspatentet nyt i forhold til C1-C2, selv hvis det kombineres med B1-B3.

Det bemærkes, at rekvisitus alene har citeret A1-A2 og D1 uden at benytte dem i et angreb på stridspatents krav. Det gøres for god ordens skyld gældende, at stridspatentets krav 1 prima facie adskiller sig i det mindste fra A1-A2 samt D1 ved ovennævnte tekniske træk.

Ingen af de citerede dokumenter A1-D1 er derfor foregribende for patenterbarhed ifølge Art. 52 EPC.

Subsidiært kravsæt

Hvis Domstolen trods det anførte finder, at der fandtes en offentliggørelse eller en kombination af offentliggørelser, der var foregribende for patenterbarheden af krav 1, vil MPU 1000, MPU 2000, MPU 3000 som anført i bevissikringsanmodningen stadig krænke flere af de afhængige krav.

En kombination af krav 1, krav 14 og del af krav 15 beskriver, at den første primære energikilde omfatter en DC spændingsgenerator til at lave jævnstrøm, hvor denne DC spændingsgenerator drives af en forbrændingsmotor og oplader batterierne. Der henvises til subsidiært kravsæt med ændringsmarkeringer, som fremlægges som **bilag 63**.

Ingen af de citerede patentskrifter under den europæiske sagsbehandling eller de af rekvisitus fremlagte modhold beskriver en hybridgenerator med forbrændingsmotor, der driver en DC spændingsgenerator til at lave jævnstrøm kun til opladning af batterier.

I C1, 14:25-14:35, forklarer ██████████ at den beskrevne løsning ikke er bundet til 50 Hz eller 60 Hz: *"Out of that, we are not bound to the 50hz or 60hz on the engine, meaning 1500 RPM is not often the best choice for a motor to run on."*

Det er dermed tydeligt fra C1, at den beskrevne løsning inkluderer en vekselstrømsgenerator (alternator) som danner AC strøm.

Dermed adskiller det subsidiære kravsæt sig fra C1-C2 yderligere ved at indeholde følgende træk:

“wherein the at least first primary energy source comprises at least one DC voltage generator, such that the output from the first primary energy source is DC power, and wherein the DC voltage generator is driven by a combustion engine.”

Det gøres i forlængelse heraf gældende, at i det tilfælde, at Domstolen under nærværende sag, trods det i pkt. 3.4.1. anførte måtte finde det godtgjort, at krav 1 i stridspatentet som dette er udstedt ikke vil kunne opretholdes, skal kendelsen om bevissikring opretholdes med de fornødne ændringer, fordi det har formodningen for sig, at patentet fortsat vil være gyldigt i den begrænsede form.

Som det også fremgår af rekvisiti anmodning om revurdering har stridsprodukterne DC-motorer. Dermed vil stridsprodukterne krænke det subsidiære krav sæt, jf. følgende kravmatrix:

Subsidiær krav 1	Stridsprodukterne MPU 1000/2000/3000	Træk tilstede ?
A mobile hybrid generator system for providing grid-like AC power output to a load at off-grid locations,	Reference 1* og 3* viser et hybridgeneratorsystem trukket af en bil. Reference 2* nævner at MPU 1000 er “Super Mobil, løftepunkter til kran, gaffel kanaler, gaffel kanaler, eller trailer træk med B kørekort” . Dermed er hybridgeneratorsystem tydeligvis mobil. Reference 2 nævner “24 kVA AC out” hvilket er et netlignende vekselstrømsoutput. Et netværkslignende vekselstrømsoutput er teknisk nødvendigt for at hybridgeneratorsystemet skal kunne drive alle almindelige elektriske enheder, da elektriske enheder er designede til specifikke vekselstrømsoutput	Ja
the hybrid generator system comprising a housing accommodating:	Reference 2 henviser til at “designet følger MPU 2000/3000 familien”. Reference 4* viser i tabellen første række, at hver MPU har en trailer og et hus jf. billede og angivelser af “Unit size”.	Ja
- a rechargeable electrical energystorage unit, such as a battery, configured to provide a DC power output	Reference 2 nævner et 24 kWh LTO-batteri. LTO batterier er specifikt nævnt flere gange i EP4238202, se [0026], [0031], [0049] samt krav 6 (lithium-titanate battery unit.)	Ja
- at least a first primary energy source, such as a combustion engine,	Reference 2 nævner 380 L diesel tank.	Ja

for charging the rechargeable energy storage unit, and	Derudover omtales ”kompakt Stage V” motor fra Cat[erpillar]. Cat er en velkendt producent af dieselmotorer. Se nedenstående link for et eksempel på en stage V dieselmotor fra CAT: https://www.cat.com/en_US/products/new/powersystems/industrial/industrial-diesel-power-units/118940.html (bilag 59).	
- an inverter unit configured for converting the DC power output from the rechargeable energy storage unit to the grid-like AC power output,	Reference 1 – nævner en 144 kVA inverter nominal output og 215 kW peak performance. Jf. reference 4 anføres det, at MPU 3000 har en nominal kVA på 144 kVA og en peak performance på 216 kW. Dermed viser reference 1 en MPU 3000. Reference 2 er MPU 1000 og de nævnte værdier 24 kVA AC out og 45 kW stemmer overens med tabellen i reference 4	Ja
wherein the mobile hybrid generator is configured such that		
1) the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and	følge reference 2 leveres der ”24 kVA AC out” dvs. MPU 1000 leverer 24 kVA vekselstrøm. Det er overvejende sandsynligt at den netværkslignende vekselstrøm kun er leveret af batteri og inverter, fordi et alternativ hvor dieselmotoren også bidrager til den netværkslignende vekselstrøm vil kræve at dieselmotoren opererer ved en korrekt omdrejningshastighed OG i fase med inverteren. Dette vil dels være en kompliceret løsning men det vil også sænke dieselmotorens effektivitet imod ønsket fra HGsystems.	Ja
2) the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit,	Reference 2 nævner at Stage V motor fra Cat[erpillar] står for ladning. Det er tydeligt fra referencerne, at hybridsystemet er særligt effektivt. Det er kun muligt for en dieselmotor at være effektiv ved visse omdrejningshastigheder. Hvis dieselmotoren (primary energy source) benyttes til direkte at levere netværkslignende vekselstrøm så skal en 4 cylindres dieselmotor operere ved 1500 omdrejninger, men der er en typisk dieselmotor ikke effektiv. Se EP4238202 – [0022], linie 5-9: <i>“the engine + generator is connected to the load, 50 Hz requires an engine speed of around 1500 RPM with a four pole generator. But a typical diesel engine does not operate efficiently at 1500 RPM.”</i> . Enhver anden konfiguration vil give en mindre effektiv mobil hybridgenerator.	Ja

	<p>Patentets princip er udviklet af ██████████ I ██████████ EP4238202.</p> <p>Det er derfor overvejende sandsynligt, at det er taget med over i ██████████ nye selskaber, da den eneste måde at forbedre brændstofeffektiviteten på er ved at sikre, at motoren opererer ved det mest energibesparende omdrejningshastigheder.</p>	
- both during normalmode operation, having normal modepower requirements, and during peak poweroperation, having peakpower requirements	<p>Det er tydeligt fra reference 4 række tre at hver MPU har en peak KW[Peak power] og en Nom, kVA [Nominal], hvilket svarer til hhv. peak power operation og normal mode operation.</p>	Ja
<p>the mobile hybrid generator system characterized in that the at least first primary energy source is dimensioned to the normal mode power requirements, i.e. much smaller than for the peak power requirements</p>	<p>MPU 1000 har jf. reference 4 en ladningseffekt på 12,5 kW og peakeffekten er 45 kW. Dermed er peakeffekten 3,6 gange større end ladningseffekt på 12,5 kW.</p>	Ja
<p>wherein the at least first primary energy source comprises at least one DC voltage generator, such that the output from the</p>	<p>Reference 2 nævner 380 L diesel tank.</p> <p>Reference 2 omtales ”kompakt Stage V” motor fra Cat[erpillar]. Cat er en velkendt producent af dieselmotorer. Bilag 44 viser et eksploderet view af HGsystems hybridgenerator; her ses en Caterpillar motor, som også kan ses på CATs hjemmeside:</p> <p>https://www.cat.com/en_US/products/new/powersystems/industrial/industrial-diesel-power-units/118940.html</p> <p>(bilag 59)</p>	Ja

wherein the DC voltage generator is driven by a combustion engine.	<p>Reference 2 nævner 380 L diesel tank.</p> <p>Derudover omtales ”kompakt Stage V” motor fra Cat[erpillar]. Cat er en velkendt producent af dieselmotorer. Se nedenstående link for et eksempel på en stage V dieselmotor fra CAT:</p> <p>https://www.cat.com/en_US/products/new/powersystems/industrial/industrial-diesel-power-units/118940.html</p> <p>(bilag 59)</p>	Ja

Som følge heraf gøres det subsidiært til påstanden om opretholdelse af Domstolens kendelse om bevissikring gældende, at kendelsen skal ændres i overensstemmelse med ovenstående.

3.5. Om betingelserne for bevissikring i relation til de enkelte subjekter (pkt. 7 i anmodningen om revurdering)

3.5.1. HGSystem

I anmodningen om revurdering er det ikke bestridt, at HGSystem er involveret i hvert fald nogle af de aktiviteter i relation til stridsprodukterne, som rekvirenten har redegjort for i sin anmodning om bevissikring. Det er derfor ikke bestridt, at rekvirentens anmodning med rette er rettet mod HGSystem, hvis Domstolen finder, at der foreligger *et* rimeligt tilgængeligt bevismateriale til støtte for, at stridsprodukterne udgør en krænkelse af stridspatentet.

3.5.2. Infotech Concept, HGSystem Holding, Infotech Holding og [REDACTED]

De øvrige subjekter er primært inddraget i sagen af følgende årsager:

- [REDACTED]
- Rekvirenten har ikke forud for indleveringen af bevissikringsanmodningen nogen mulighed for at gøre sig bekendt med, hvilket af de fem subjekter, som eksempelvis de PC'er, som befinder sig på adressen, formelt tilhører.
- [REDACTED]
- Der er en begrundet antagelse om, at Infotech Concept og [REDACTED] personligt er direkte involveret i de omhandlede krænkelse.

Det bemærkes, at nærværende sag alene omhandler spørgsmålet om sikring af beviser for de pågældende subjekters eventuelle involvering i erhvervsmæssige aktiviteter i relation til stridsprodukterne. Findes der

ikke at være sådanne beviser i relation til en eller flere af subjekterne, er der intet at udlevere til rekvirenten.

Findes inddragelsen af Infotech Concept, HGSystem Holding, Infotech Holding og [REDACTED] uberettiget, vil det skabe en præcedens, som giver en nem adgang for krænkeren af patentrettigheder til at omgå muligheden for gennemførelse af bevissikring, hvilket vil udhule formålet med retsmidlet i UPC-aftalens artikel 60. Det kan efter rekvirentens klare opfattelse ikke antages at være hensigten.

Det gøres derfor gældende, at betingelsen i procesreglementets regel 192, stk. 2, litra c opfyldt.

Under gennemførelsen af bevissikringsforretningen fremkom der ikke oplysninger, der gav anledning til at antage, at materiale angående de omhandlede krænkelser eller PC'er på adressen tilhørte HGSystem Holding eller Infotech Holding. Rekvirenten fandt derfor ikke anledning til at inddrage disse selskaber som sagsøgte under den efterfølgende hovedsag. Det forhold, at de to holdingselskaber ikke er parter i hovedsagen, medfører dog ikke, at bevissikrings sagen mod disse selskaber har været med urette.

3.6. Rekvisiti krav på erstatning for ulovligt indgreb (pkt. 10 i anmodningen om revurdering)

Rekvisitus synes at gøre gældende, at den blotte omstændighed, at der ikke er anlagt en hovedsag HGSystem Holding eller Infotech Holding, indebærer, at rekvirenten er erstatningsansvarlig og skal pålægges at betale sagsomkostninger til de pågældende parter. Med henvisning til det ovenstående bestrides det at være tilfældet.

Det gøres derudover gældende, at det er udokumenteret fra rekvisiti side, hvilket tab og hvilke sagsomkostninger de to holdingselskaber måtte være selvstændigt påført som følge af sikringen af beviser..."

Processkrift af 8. november 2024 fra rekvirenten:

"...

2. Om krænkelsen af stridpatentet

I sit processkrift anfører rekvisitus, at stridsprodukterne indeholder en fælles gennemgående DCbus, som har den funktion, at den leverer jævnstrøm fra jævnstrømsgeneratoren, som er drevet af forbrændingsmotoren, til både batteri og inverter. Dermed foreligger der ifølge rekvisitus ikke en krænkelse af stridpatentet, der beskriver, at forbrændingsmotoren kun leverer strøm til batterierne, og at det kun er batterierne som leverer strøm til forbrændingsmotoren.

Rekvisitus søger at dokumentere eksistensen af den beskrevne løsning, hvor DC-bussen leverer jævnstrøm til både batteri og inverter med fremlæggelsen af bilag Q (tabel med billeder med tilhørende beskrivelser af en hybridgenerator) og bilag R (billeder af den pågældende hybridgenerator).

Rekvisitus anfører ikke, om den i bilag Q og R viste hybridgenerator skulle være en model MPU1000, MPU2000 eller MPU3000.

Der er ligeledes ikke redegjort for, hvornår eksemplaret af hybridgeneratoren vist i Bilag Q og R er bygget, herunder om det er sket før eller efter datoen for bevissikringen. Det bemærkes, at en videreudvikling af modellerne MPU1000, MPU2000 og/eller MPU3000 foretaget efter bevissikringen ikke er genstand i denne sag.

Bilag 13 indeholder en udskrift fra HGSystems hjemmeside den 10. august 2024 med data for stridsprodukterne (modellerne MPU1000, MPU2000 og MPU3000).

Efter rekviirentens processkrift af 22. oktober 2024 har ██████████ lavet to yderligere LinkedInopslag af hhv. den 2. november 2024 (**bilag 64**) og 4. november 2024 (**bilag 65**).

I opslaget i bilag 64 beskriver ██████████ en Hybridgenerator med 300 kW peak og 180 kVA nominel fra batterierne.

I opslaget i bilag 65 kommer ██████████ med yderligere detaljer om den pågældende MPU 3000 med 300 kW peak, som han beskriver som "helt nyudviklet", ligesom der i opslaget er yderligere detaljer om den nyudviklede MPU3000.

Den angivne peak power for den nyudviklede MPU3000 ligger dermed et godt stykke over den angivne peak power på 216 kW for den model af MPU3000, der er genstand for nærværende sag.

Det må lægges til grund, at denne øgede peak power skyldes, at både batteri og DC-generatoren hver især leverer strøm direkte til inverteren som beskrevet i rekvisiti processkrift samt bilag R, Q og S, idet det ved denne teknik er muligt at opnå en ekstra høj effekt.

Bilag Q og R er udarbejdet samtidig med ██████████ opslag om den helt nyudviklede model MPU3000. Rekviirenten er derfor af den opfattelse, at hybridgenerator modellen i bilag Q og R er denne helt nyudviklede MPU3000, som ikke er genstand for sagen.

I erklæringen fra ██████████ i bilag U anføres følgende, som imidlertid ikke er understøttet af nogen beviser:

- *"Begrebet "Stridsprodukterne" benyttes i denne erklæring samlet om HGSystems hybridgeneratorer kaldet MPU1000, MPU2000 og MPU3000, idet de alle tre for så vidt angår de elementer af krav 1 i EP 4 238 202 B1 ("Stridspatentet"), der beskrives nedenfor, er opbygget og fungerer på samme vis."*
- *"Netop selve denne DC-kobling er, som angivet ovenfor, teknisk set den samme for alle Stridsprodukterne. Herudover er Stridsprodukterne ikke generelt identiske, eksempelvis benyttes ikke samme type motor, hvorfor styringen af Stridsprodukterne er forskellig."*

Idet rekvisitus har bygget stridsprodukterne selv, må det, forudsat at det anførte er korrekt, antages, rekvisitus er i besiddelse af dokumentation for det anførte men bevidst har valgt ikke at fremlægge dokumentationen

Det er dog rekviirentens opfattelse, at det anførte ikke kan omfatte de stridsprodukter, der er genstand for sagen, idet motoren i den beskrevne løsning er koblet til den eksterne belastning, hvilket gør løsningen mindre effektiv og dermed ikke-favorabel i sammenligning med den i stridspatentet beskrevne løsning.

Dette understøttes også af pkt. [0011] i beskrivelsen i stridspatentet, der anfører: *“As long as the generator + engine is connected directly to the output (possibly via an inverter), the power factor is an issue. When a power requirement is created by the load, the generator must be able to react to it.”*

Som **bilag 66** fremlægges en skriftlig vidneerklæring fra [REDACTED] som bekræfter, at en motor koblet direkte til belastningen ikke køres lige så effektiv. I erklæringen anføres det, at *“I den ovenstående løsning er forbrændingsmotoren koblet til belastningen, og dermed kan den ikke på samme måde drives i den mest effektive tilstand.”*

Motoren kan ikke undgå at blive påvirket af svingninger i belastningen, hvorved motoren vil fungere mindre effektiv. Hvis batterierne er tæt på at være afladet, vil batterierne ikke kunne kompensere for motoren, hvorved motoren vil opleve en meget stor belastning.

Derfor harmonerer den af revisitus beskrevne løsning ikke med angivelserne i revisiti markedsføring af stridsprodukterne om, at disse har en væsentlig bedre brændstoføkonomi, jf. fx [REDACTED] udtalelse i artiklen i Erhverv Fyn (bilag 39), hvor det anføres, at hybridgeneratoren *“bliver mere autonom, op til 20% bedre fuel-economy end den tidligere”*.

Desuden bemærker [REDACTED] i erklæringen, at årstiderne på billederne af stridsprodukterne i bilag Q og R skifter fra billede til billede, og at billede 1 og 7 må være taget om efteråret, efter at bevissikringen var udført. Da hybridgeneratoren ikke er færdigbygget, konkluderes det, at maskinen er konstrueret efter bevissikringen.

Det bemærkes derudover, at alle nødvendige features for revisiti hybridgenerator ikke er fremvist i bilag Q og R. På side 6 og 9 i bilag Q er der fremvist en inverterkobling (røde ledninger) til DC bus bar #2, men ingen af billederne viser forbindelsen mellem batterierne og DC bus bar #2. Derudover indeholder bilagene ikke et billede af en inverterkobling (sorte ledninger) til DC bus bar #1.

På baggrund af ovenstående fremstår det eksemplar af en hybridgenerator, som fremgår af bilag Q og R ufærdig og fremstillet til lejligheden med det formål at vise en løsning, der ikke krænker stridspatentet. Der er dog ingen dokumentation for, at den viste og beskrevne løsning er teknisk sammenfaldende med stridsprodukterne.

4. Om stridspatentets gyldighed

Revisitus gør gældende i sit processkrift, at stridspatentet ikke er gyldigt i forhold til GB 2434928 A1 (Bilag F), US 20140277791 A1 (Bilag L), og GB2493631A (Bilag N) og henviser i den forbindelse til kravmatricer for GB 2434928 A1 (bilag G) og for US 20140277791 A1 (bilag L)

Rekvirenten henviser i den forbindelse til, at de tre citerede patentdokumenter alle var kendt af EPO og dermed er indgået ved vurderingen af patenterbarheden af opfindelsen.

Det gøres gældende, at domstolen ikke i en sag om foreløbige foranstaltninger som nærværende sag har mulighed for at tilsidesætte EPO's vurdering af patenterbarheden over for de tre modhold og dermed tilsidesætte stridspatentet som ugyldigt, og at formodningen om stridspatentets gyldighed allerede på dette grundlag skal opretholdes.

Desuagtet skal rekvirenten i det følgende fremkomme med følgende bemærkninger til de fremdragne modholdsskrifter:

GB 2434928 A1 ("GB 928"), bilag F

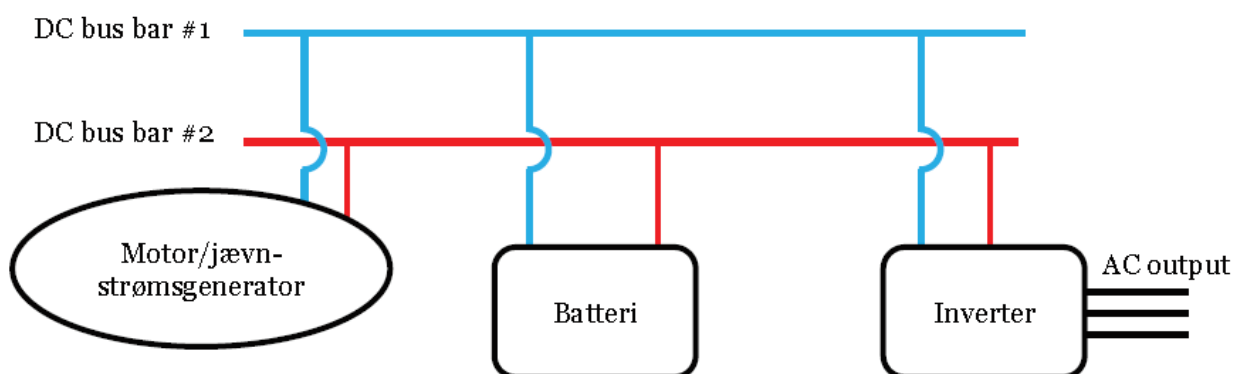
GB 928 (Bilag F) blev i de indledende faser af ansøgningsprocessen vurderet af EPO's sagsbehandler til kun at være relevant for krav 1 (X-modhold) og krav 14/15 (Y-modhold), jf. bilag H og I.

Krav 1 blev efter de indledende faser begrænset med flere tekniske træk, som førte til udstedelsen af stridspatentet.

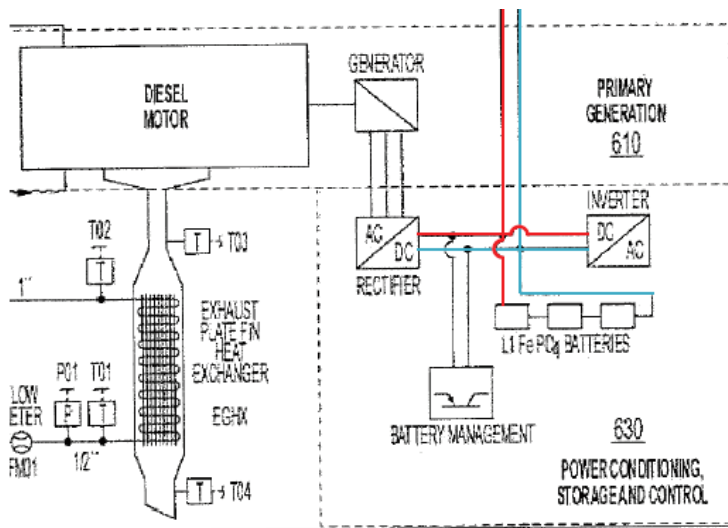
Beskrivelsen i GB 928, side 6, linje 2-6, omtaler udførelsesformen vist på figur 1, hvor motoren lader batterierne og giver kraft til inverteren. Dermed adskiller stridspatentet sig i det mindste fra GB 928 ved, at GB 2434928 ikke beskriver trækket "the mobile hybrid generator system characterized in that the at least first primary energy source is dimensioned to the normal mode power requirements, i.e. much smaller than for the peak power requirements."

US 20140277791 A1 (US 791), bilag L

Det bestrides ikke af rekvirenten, at den følgende løsning beskrevet i rekvisiti processkrift adskiller sig fra stridspatentet:



Ifølge resikvitus svarer ovenstående løsning til løsningen beskrevet i US 791, jf. følgende figur i processkriftet af 29. oktober 2024 side 15, hvor blå og røde farver er indtegnet:



Rekvisitus anfører følgende i processkriftet:

"Stridsprodukterne fungerer ikke på den måde, som Sagsøger fremhæver ovenfor.

I Stridsprodukterne leveres strøm til inverteren både fra batteriet og fra motoren/generatoren [fremhævelse].

Stridsprodukterne er opbygget således, at en forbrændingsmotor driver en jævnstrømsgenerator (DC). Denne generator leverer jævnstrøm til en fælles gennemgående DC-bus. Batterierne og inverteren er også koblet til denne DC-bus. Derfor er der en direkte kobling mellem jævnstrømsgeneratoren og inverteren. Det betyder, at motoren såvel under normal belastning og under spidsbelastning samtidigt kan levere strøm til både eksterne 'loads' via inverteren og til opladning af batterierne."

Dermed adskiller krav 1 i stridspatentet ifølge rekvisitus sig i det mindste fra US 791 ved, at US 791 ikke indeholder trækket:

wherein the mobile hybrid generator is configured such that

- 1) the grid-like AC power output is provided only from the rechargeable energy storage unit via the inverter unit, and*
- 2) the output from the primary energy source is only used to charge the recharge-able energy storage unit, both during normal mode operation, having normal mode power requirements, and during peak power operation, having peak power requirements*

GB2493631A (GB 631), bilag N

GB 631 blev vurderet af den europæiske sagsbehandlere til at være nærmeste kendte teknik. Dette er rekvisiten er enig i.

GB 631 blev studeret indgående af EPO's sagsbehandlere, hvilket er tydeligt fra bilag O og P. EPO's sagsbehandlere vurderede ligeledes, at en fagperson ikke ville kombinere GB 631 med enten GB 928 eller US 791 for så at komme frem til en hybridgenerator, som beskrevet i stridspatentet.

I rekvisiti processkrift anføres følgende: "Det fremgår ikke af sagshistorikken, hvad sagsbehandleren har lagt til grund for at anerkende opfindelseshøjde af det udstedte krav 1."

Dette er imidlertid ikke korrekt, hvilket kan ses i sagsbehandlerens e-mail dateret 31. maj 2024 (bilag P, side 5):

Concerning your claim draft, I see that you left out the "much smaller than for peak operation" for the first primary energy source. I can imagine that your argument is that the normal mode is already defined as having lower requirements than the peak mode. Still, I need to exclude that the source is dimensioned for the normal mode as well as for the peak power mode. Something being dimensioned for one mode doesn't automatically exclude it not being dimensioned for the other mode as well. Therefore, I need the dimensioning of the source to be much smaller than for peak operation in order to establish the dimensioning of the source.

Opfindelseshøjden i stridspatentet er baseret på, at en mindre dimensioneret motor er mere effektiv, og at adskillelsen af motoren fra belastningen muliggør en mindre dimensionering af motoren.

Det vil desuden ikke være nærlæggende at kombinere GB 631 med videoen i rekvisiti bilag C1, da løsningen i C1 inkluderer en boostmode hvor generatoren er i serie med inverteren. Det er der redegjort i rekvirentens tidligere processkrift dateret 22. oktober 2024.

I pkt. 85 i rekvisiti processkrift gengiver rekviritus [REDACTED] udtalelse i bilag C1 på følgende måde: "I bilag C1 (ved 11:20-11:35) der omhandler en hybridgenerator, nævnes det specifikt, at motoren, for at spare vægt, ønskes dimensioneret således, at den kun kan dække den nominelle belastning. US 791 (som beskrevet ovenfor) nævner i paragraf [0040], at der kan spares omkostninger både i forbindelse med produktion og brug ved at bruge en motor, der kun er dimensioneret til den gennemsnitlige belastning fremfor maksimum belastning."

Citatet ved 11:20-11:35 i bilag C1 er som følger: "the secondary problem is the weight is a problem we don't want a generator that is big enough for the total load or even half we need maybe one that is one third for only to cover the nominal load over time the rest the battery is the buffer."

I citatet beskriver [REDACTED] således, at **batterierne er en buffer til motorens kraft**, dvs. at energien fra batterierne kun bruges, når belastningen når over nominal belastning – dette er direkte modsat løsningen i stridspatentet, som beskriver "the output from the primary energy source is only used to charge the rechargeable energy storage unit".

[REDACTED] citat ved 11:20-11:35 harmonerer dermed med anden halvdel af pkt. 85 i rekvisiti processkrift, hvor der henvises til US 791, fordi der i US 791 føres motorkraft både til inverter og batterierne, således at batterierne er en buffer til motoren.

Udførelsesformen, som [REDACTED] beskriver i 11:20-11:35 i C1, var derfor en løsning magen til US 791 (som dog er mindre energieffektiv end rekvirentens senere patenterede løsning).

Idet rekvisitus selv anfører, at den i bilag Q beskrevne løsning adskiller sig fra stridspatent, må rekvisitus være enig i, at løsningen i US 791 adskiller sig fra stridspatentet.

På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at hvis en fagperson kombinerede GB 631 og C1, ville den resulterende hybridgenerator have en boostmode, og motoren ville levere strøm direkte til inverteren, hvilket falder uden for løsningen beskrevet i stridspatentet.

4. Bevissikringsrapporten skal udleveres

Som anført i rekvirentens e-mail af den 7. oktober 2024 har rekvisiti anmodning om revurdering af domstolens kendelse om sikring af beviser ikke opsættende virkning i forhold til udlevering af bevissikringsrapporten.

Rekvisiti to processkrifter i nærværende sag er uden håndfast dokumentation for, at stridsprodukterne teknisk set fungerer som postuleret af rekvisitus, hvilket kun bekræfter nødvendigheden af, at bevissikringsrapporten skal udleveres straks. Rekvisiti processkrifter bekræfter, at kun gennem udlevering af bevissikringsrapporten kan formodningen om krænkelse af stridspatentet bekræftes eller afkræftes.

Det følger af kendelse af den 21. september 2023 i sag UPC-CFI-329/2023 fra den lokale afdeling af Domstolen i Bruxelles, at bevissikringsrapporten skal udleveres straks, den er klar. Det kan og bør ikke være til rekvisiti fordel, at ██████████ (under trussel om tvangsbøder) har nægtet at udlevere alle koder til den IT-sagkyndige. Som allerede anført skal den IT-sagkyndige derfor fremsende en foreløbig bevissikringsrapport på grundlag af det materiale, han har til sin rådighed.

Det forhold, at kendelsen i sag UPC-CFI-329/2023 vedrørte oplysninger om produkter, som var offentligt tilgængelige på et symposium, havde alene betydning for spørgsmålet om pålæggelse af en fortrolighedsforpligtelse men ikke betydning for spørgsmålet om, hvor hurtigt bevissikringsrapporten skal udleveres. Rekvisitus har allerede i anmodningen om revurdering af domstolens kendelse anmodet om, at der pålægges de personer, der har fået kendskab til fortrolige oplysninger en fortrolighedsforpligtelse, hvilket rekvirenten ikke har modsat sig.

Det forhold, at det bevissikrede materiale måtte indeholde fortrolige oplysninger kan derfor ikke begrunde, at bevissikringsrapporten ikke udleveres straks.

Hvis domstolen ikke imødekommer rekvirentens anmodning om straks at få udleveret bevissikringsrapporten vedrørende alt materiale omfattet af rekvirentens påstande, gør rekvirenten subsidiært gældende, at der foreløbig skal ske udlevering af de dele af bevissikringsrapporten, der angår den tekniske opbygning af stridsprodukterne, således at eksistensen af krænkelsen af stridspatentet kan klarlægges.

Som anført i rekvirentens e-mail af den 7. oktober 2024 har rekvisiti anmodning om revurdering af domstolens kendelse om sikring af beviser ikke opsættende virkning i forhold til udlevering af bevissikringsrapporten.

Rekvisiti to processkrifter i nærværende sag er uden håndfast dokumentation for, at stridsprodukterne teknisk set fungerer som postuleret af rekvisitus, hvilket kun bekræfter nødvendigheden af, at bevissikringsrapporten skal udleveres straks. Rekvisiti processkrifter bekræfter, at kun gennem udlevering af bevissikringsrapporten kan formodningen om krænkelse af stridspatentet bekræftes eller afkræftes.

Det følger af kendelse af den 21. september 2023 i sag UPC-CFI-329/2023 fra den lokale afdeling af Domstolen i Bruxelles, at bevissikringsrapporten skal udleveres straks, den er klar. Det kan og bør ikke være til rekvisiti fordel, at ██████████ (under trussel om tvangsbøder) har nægtet at udlevere alle koder til den IT-sagkyndige. Som allerede anført skal den IT-sagkyndige derfor fremsende en foreløbig bevissikringsrapport på grundlag af det materiale, han har til sin rådighed.

Det forhold, at kendelsen i sag UPC-CFI-329/2023 vedrørte oplysninger om produkter, som var offentligt tilgængelige på et symposium, havde alene betydning for spørgsmålet om pålæggelse af en fortrolighedsforpligtelse men ikke betydning for spørgsmålet om, hvor hurtigt bevissikringsrapporten skal udleveres. Rekvisitus har allerede i anmodningen om revurdering af domstolens kendelse anmodet om, at der pålægges de personer, der har fået kendskab til fortrolige oplysninger en fortrolighedsforpligtelse, hvilket rekvirenten ikke har modsat sig.

Det forhold, at det bevissikrede materiale måtte indeholde fortrolige oplysninger kan derfor ikke begrunde, at bevissikringsrapporten ikke udleveres straks.

Hvis domstolen ikke imødekommer rekvirentens anmodning om straks at få udleveret bevissikringsrapporten vedrørende alt materiale omfattet af rekvirentens påstande, gør rekvirenten subsidiært gældende, at der foreløbig skal ske udlevering af de dele af bevissikringsrapporten, der angår den tekniske opbygning af stridsprodukterne, således at eksistensen af krænkelsen af stridspatentet kan klarlægges..."

Domstolens begrundelse

I henhold til artikel 60, stk. 1, i UPC-aftalen kan domstolen på begæring af rekvirenten allerede inden realitetsbehandling af en sag påbegyndes, afsige kendelse om, at der omgående skal iværksættes effektive foreløbige foranstaltninger med henblik på at sikre det relevante bevismateriale i forbindelse med den påståede krænkelse, under forudsætning af, at fortrolige oplysninger beskyttes. Dette kræver, at rekvirenten har fremført et rimeligt tilgængeligt bevismateriale til støtte for, at patentet er blevet krænket eller vil blive krænket.

Reglerne om bevissikring er et værktøj, der giver rettighedsindehaveren mulighed for at få klarhed over, om der er sket en krænkelse eller omfanget af denne. Reglerne om bevissikring kræver ikke fuldt bevis for krænkelse for, at de kan anvendes, ligesom der efter ordlyden af artikel 60, stk. 1, ikke er krav om, at rekvirenten skal sandsynliggøre eller med stor sikkerhed skal kunne fastslå, at der foreligger en krænkelse. Der ses således at gælde et forholdsvist lempeligt beviskrav for gennemførelse af en bevissikrings sag i henhold til ovennævnte bestemmelse.

I henhold til artikel 42 i UPC-aftalen om proportionalitet og retfærdighed skal Domstolen behandle retssager under hensyn til deres betydning og kompleksitet.

En afgørelse om bevissikring vil således i henhold til artikel 60, stk. 1, skulle overholde det almindelige krav om proportionalitet, der følger af artikel 42 i UPC-aftalen.

Domstolen fandt i sin kendelse af 26. august 2024, at rekvirenten på det foreliggende grundlag havde fremført et rimeligt tilgængeligt bevismateriale til støtte for, at europæisk patent nr. 4 238 202 B1 (stridspatentet) er eller vil blive krænket i Danmark i lokaler, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Domstolen lagde i denne vurdering særligt vægt på, at der forelå en velunderbygget formodning for, at stridsprodukterne fra rekvisiti (MPU 1000/2000/3000) måtte antages at indeholde alle tekniske træk i det selvstændige krav 1 i patentet, ligesom det måtte antages, at stridsprodukterne indeholder træk i underkrav 5,6, 7 og 13.

Domstolen fandt, at de fremlagte eksempler på opslag på de sociale medier Facebook og LinkedIn fra [REDACTED] [REDACTED] der var blevet gengivet af rekvirenten, endvidere understøttede formodningen om, at krænkelser foregår eller vil finde sted. Der forelå således en velunderbygget formodning for, at krænkelser har fundet sted eller ville finde sted på den pågældende adresse.

Rekvisiti har anmodet om, at Domstolen revurderer sin kendelse i henhold til procesreglementets regel 197, stk. 3.

Stridspatentets gyldighed

Rekvisiti har henvist til, at betingelserne for at foretage bevissikring ikke er opfyldt, idet stridspatentet er ugyldigt som følge af manglende nyhed og manglende opfindeshøjde.

Rekvisiti har i den forbindelse henvist til, at stridspatentet jf., art. 52, stk. 1, og art. 54, stk. 2, i Den europæiske Patentkonvention, savner nyhed over for patentansøgninger, der blev indleveret forud for prioritetsdatoen for stridspatentet den 28. oktober 2020. Der er tale om US 2014/0277791 A1 (Bilag L) og GB 2 434 928 A1 (Bilag F).

Rekvirenten har herudover gjort gældende, at patentet mangler opfindeshøjde, jf. art. 56 i Den europæiske Patentkonvention, i forhold til GB 2 493 631 A (Bilag N).

Domstolen bemærker, at det fremgår af sagens oplysninger, at de ovennævnte 3 patentdokumenter alle skulle være indgået i forbindelse med sagsbehandlingen ved EPO ved vurderingen af, om betingelserne for udstedelse af stridspatentet var opfyldt. Der verserer ikke på nuværende tidspunkt indsigelsessager vedrørende gyldigheden af stridspatentet. Der eksisterer således en klar formodning for stridspatentets gyldighed således, som det er blevet udstedt.

Domstolen finder herefter, at der ikke på baggrund af den mulige bevisførelse, der er fremført af rekvisiti under denne indledende sag om bevissikring, er et fornødent grundlag for at komme frem til, at stridspatentet må anses for at være ugyldigt.

Krænkelse af stridspatentet

Domstolen lægger til grund, at det kendetegnende træk i stridspatentet er, at energikilden - dvs. dieselmotoren - er konfigureret til normal drifts belastningsbehov og dermed skal køre mindre end det, der er kendt fra prior art.

Stridsprodukterne indeholder dette kendetegnende træk.

I forhold til krænkelse er spørgsmålet, om trækkene i stridspatentet, som består i, at motoren kun leverer strøm til batteriet, og det kun er batteriet, der leverer strøm til belastningen via inverteren, findes i stridsprodukterne.

Det er ikke bestridt af rekvirenten, at *hvis* stridsprodukterne rent faktisk teknisk fungerer på den måde, som der nu er redegjort for i processkrifterne fra rekvisiti, og der gøres brug af to bus-bares, hvoraf den ene bus-bar leverer strøm fra motoren/generatoren til inverteren uden om batteriet, foreligger der *ikke* en patentkrænkelse.

Det må således anses for anerkendt af rekvirenten, at rekvirenten ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at det i stridsprodukterne kun er batteriet, der leverer strøm via inverteren. Rekvirenten har således ikke på det foreliggende grundlag *dokumenteret* krænkelse.

Rekvisiti har anført, at det herefter på det foreliggende grundlag må anses for at være mere sandsynligt, at stridsprodukterne *ikke* krænker stridspatentet, end at det modsatte skulle være tilfældet.

Rekvirenten har heroverfor gjort gældende, at man netop anmodede om bevissikringen for at skaffe et ikke tilgængeligt bevismateriale således, at man efterfølgende kan dokumentere denne krænkelse.

Rekvirenten har i den forbindelse videre gjort gældende, at beskrivelsen af stridsprodukterne fra rekvisiti ikke hænger sammen med det anførte om energieffektivitet i stridsprodukterne, og at rekvisiti ikke har fremlagt den dokumentation herfor, som rekvisiti må anses for at være i besiddelse af.

Rekvirenten gør i den forbindelse yderligere gældende, at stridsprodukterne må anses for at være blevet ombygget efter bevissikringsagens indledning.

■■■■■■■■■■ og ■■■■■■■■■■ har i deres vidneerklæringer bekræftet rekvisitis beskrivelse af stridsprodukterne. Det følger af vidneerklæringen fra ■■■■■■■■■■ at der ikke har fundet nogen principiel mekanisk udvikling og ombygning sted på maskinen MPU3000 siden 30. august 2024.

Domstolen findes ikke på det foreliggende grundlag uanset vidneerklæringerne fra [REDACTED] [REDACTED] og [REDACTED] [REDACTED] – også under henvisning til det af fogedretten beskrevne særegne forløb af bevissikringsforretningen på rekvisitis adresse den 30. august 2024 - at kunne afvise rekvirentens argumentation om, at der efter bevissikringssagens indledning er sket en ombygning af stridsprodukterne.

I henhold til det forholdsvist lempelige beviskrav for gennemførelse af en bevissikringssag i henhold til artikel 60, stk. 1, i UPC-aftalen, finder Domstolen derfor fortsat, at rekvirenten har fremlagt et fornødent bevismateriale til støtte for, at stridspatentet er blevet krænkede af rekvisitis stridsprodukter.

De involverede parter i bevissikringssagen

Domstolen henviser indledningsvis til det ovenfor anførte om, at reglerne om bevissikring er et værktøj, der giver rettighedsindehaveren mulighed for at få klarhed over, om der er sket en krænkelse eller omfanget af denne.

Det er af rekvisiti ikke blevet bestridt, at rekvirentens anmodning om bevissikring med rette er blevet rettet mod HGSystem ApS, hvis Domstolen finder, at der foreligger et rimeligt tilgængeligt bevismateriale til støtte for, at stridsprodukterne udgør en krænkelse af stridspatentet.

Rekvisiti har dog gjort gældende, at de øvrige parter – HGSystem Holding ApS, Infotech Concept ApS, Infotech Holding ApS og [REDACTED] [REDACTED] personligt aldrig burde have været inddraget i bevissikringssagen.

Domstolen bemærker, at det er ubestridt, at Infotech Concept ApS stod som registrant af domænet hgsystem.dk.

Domstolen bemærker videre, at alle 4 selskaber [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Domstolen finder endvidere, at de af rekvirenten fremlagte eksempler på opslag på de sociale medier Facebook og LinkedIn fra [REDACTED] [REDACTED] i et vist omfang underbygger, at der kunne være en tæt sammenblanding af de pågældende parter hos rekvisiti, og at det derfor ikke på forhånd ville kunne udledes hos hvilken part, at muligt relevant bevismateriale befandt sig.

Domstolen finder på denne baggrund, at rekvirenten ikke forud for anmodningen om bevissikring havde mulighed for at gøre sig bekendt med, hvilke af de involverede parter hos rekvisiti, som lå inde med relevante mulige beviser for en eventuel krænkelse af stridspatentet.

Domstolen finder således, at rekvirenten i fornødent omfang har redegjort for de årsager, som nødvendiggjorde inddragelse af disse parter i anmodningen om bevissikring.

Under henvisning hertil finder Domstolen, at der af rekvirenten er blevet fremlagt et rimeligt tilgængeligt bevismateriale til støtte for, at alle disse parter kan have deltaget i, at stridspatentet er blevet krænket eller vil blive krænket, jf. artikel 60, stk.1 i UPC-aftalen.

Domstolen finder i forlængelse heraf, at det ikke kan anses for at være i strid med proportionalitetsprincippet, at de ovennævnte parter er omfattet af kendelsen om bevissikring.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at rekvirenten har valgt ikke at inddrage HGSystem Holding ApS og Infotech Holding ApS i den efterfølgende hovedsag.

Konklusion

På ovennævnte baggrund stadfæster Domstolen den tidligere afsagte kendelse af 26. august 2024, jf. artikel 60, stk. 6, i UPC-aftalen og regel 197, stk. 4, i procesreglementet.

Den af den udpegede uvildige IT-ekspert [REDACTED] [REDACTED] udarbejdede rapport fra bevissikringen udleveres til repræsentanterne for sagens parter.

Repræsentanterne er forpligtede til at hemmeligholde eventuelle forretningshemmeligheder og andre fortrolige oplysninger, der skulle komme dem til kendskab herigennem.

Afgørelse om sagsomkostninger udskydes indtil hovedsagen.

Domstolens afgørelse

Kendelsen af 26. august 2024 fra Domstolens lokale afdeling i København om at tage rekvirentens anmodning vedrørende europæisk patent nr. 4 238 202 B1 om omgående sikring af bevismateriale og besigtigelse af ejendom uden forudgående varsel af rekvisiti til følge i henhold til UPC-aftalens artikel 60 og procesreglementets regel 196 stadfæstes.

Den udarbejdede rapport fra den udpegede uvildige IT-ekspert [REDACTED] [REDACTED] udleveres til repræsentanterne for sagens parter.

Repræsentanterne er forpligtede til at hemmeligholde eventuelle forretningshemmeligheder og andre fortrolige oplysninger, der skulle komme dem til kendskab herigennem.

Rapporten kan alene anvendes som bevismateriale i hovedsagen.

Afgørelse om sagsomkostninger udskydes indtil hovedsagen.

Rekvisiti kan i henhold til artikel 73 i UPC-aftalen og regel 220 i procesreglementet senest 15 dage efter at have modtaget meddelelse om kendelsen appellere denne til Appeldomstolen.

Navn og underskrift

Peter Juul Digitalt signeret
Agergaard af Peter Juul
d Agergaard
Dato: 2024.12.19
08:49:30 +01'00'

Peter Juul Agergaard

DETAILS OF THE ORDER:

Main file reference: ACT_47484/2024

UPC number: UPC_CFI_492/2024

Type of procedure: Application for preserving evidence pursuant to RoP 19